בס"ד ח תמוז ה'תשע"ז

שיעורי סיכום וחזרה הל' עירובין

שיעור 10- הנחת עירוב תחומין וקניית שביתה (סי' תח)

**א. פתיחה**

בפרשת בשלח (שמות טז כט) נאמר: "רְאוּ כִּי ה' נָתַן לָכֶם הַשַּׁבָּת עַל כֵּן הוּא נֹתֵן לָכֶם בַּיּוֹם הַשִּׁשִּׁי לֶחֶם יוֹמָיִם שְׁבוּ אִישׁ תַּחְתָּיו אַל יֵצֵא אִישׁ מִמְּקֹמוֹ בַּיּוֹם הַשְּׁבִיעִי". ודרשו חז"ל שאל יצא משמעו שאסור לצאת חוץ לתחום- ויש שני תחומין. קטן- אלפיים אמה. וגדול יב' מיל. הקטן, אלפיים אמה, מוסכם על כל הפוסקים שאינו אסור אלא מדרבנן, והלימוד מהפסוק הוא רק אסמכתא[[1]](#footnote-1). הגדול, יב מיל, נחלקו הראשונים אם הוא דאורייתא או דרבנן. לדעת הרי"ף והרמב"ם הוא מדאורייתא ולדעת הרמב"ן, הרשב"א והרא"ש הוא מדרבנן (כל זה מבואר בסימן שצז).

חז"ל התירו להרחיב את התחום הקטן, את האלפיים אמה, על ידי הנחת עירוב בסוף האלפיים אמה, ואז זה נחשב כאילו האדם שבת שם, ומשם מודדים לו אלפיים אמה- נמצא שאדם יכול להלך ארבעת אלפים אמה. אלפיים ממקום ששבת למקום עירובו, ומשם עוד אלפיים.

אמנם היתר זה מצומצם. במסכת עירובין (פב א): "אמר רב יוסף אין מערבין אלא לדבר מצוה". וכך נפסק להלכה בשו"ע (סי' תטו סע' א).

וביאור המילה עירוב: "שמערב תחום שלא היה יכול לילך בו תחילה עם התחום שהיה יכול לילך בו" (משנ"ב ס"ק ו).

הסימן שלנו עוסק בעיקר במקום הנחת העירוב ובהיתר שהוא יוצר.

**א. עד כמה מרחיב העירוב את התחום?**

במצב רגיל אדם ששבת בעיר כל העיר נחשבת כמקומו, ואלפיים אמה של תחום שבת, נמדדים מקצה העיר והחוצה (דין זה פשוט בהרבה מקומות בגמרא, אמנם יש בזה פרטים רבים, כגון איך מחשבים, מאיפה בדיוק, אם צריך לרבע את העיר או לא ועוד). בסימן שלנו אנו עוסקים באדם שהניח עירוב מחוץ לעיר.

ואומרת המשנה (ס א): "נתנו חוץ לתחום אפילו אמה אחת מה שנשכר הוא מפסיד". והגמרא מקשה, חוץ לתחום? הרי אם הניח חוץ לתחום זה כלל לא עירוב? אלא פירוש המשנה הוא שהניח את העירוב מחוץ עבורה של העיר- כלומר מחוץ למקום ממנו מתחילים למדוד אלפיים אמה.

ובמצב זה יש שתי אפשרויות שתלויות במקום ההנחה ובגודל העיר: אלפיים אמה ממקום העירוב נגמרים בתוך העיר[[2]](#footnote-2), אלפיים אמה ממקום העירוב נגמרים בסוף העיר.

כמו כן נדון האם מותר לטלטל בכל רוחב העיר, או רק כנגד העירוב.

**1. אלפיים אמה נגמרים בתוך העיר -** הגמ' (שם ב) מביאה ברייתא להקשות על הדין האמור במשנה 'מה שנשכר הוא מפסיד', והרי מפסיד הרבה יותר. כי בברייתא למדנו: "נתנו חוץ לעיבורה של עיר אפילו אמה אחת משתכר אותה אמה ומפסיד את כל העיר כולה מפני שמדת העיר עולה לו במדת התחום". והגמרא מתרצת לחלק בין עיר גדולה לעיר קטנה. בעיר גדולה, שאלפיים אמה מהעירוב כלים בתחילת העיר, הפסיד את כל העיר ואין לו אלא אלפיים אמה. בעיר קטנה, שאלפיים אמה כלים בסוף העיר, כל העיר נחשבת כארבע אמות ומודדים ממנה והלאה להשלים לאלפיים אמה (פחות ארבע- מידת העיר). רב אידי חולק על זה לשיטתו: "אין אלו אלא דברי נביאות מה לי כלתה בחצי העיר מה לי כלתה בסוף העיר?".

ונחלקו הראשונים מה הדין במקרה שכלו אלפיים אמה מהעירוב בתוך העיר- האם רשאי ללכת בכל העיר, ומה שהפסיד הוא רק את הטלטול מחוץ לעיר. או שהפסיד גם את תוך העיר, ומותר לו ללכת רק עד מקום שכלו אלפיים אמה.

לדעת רש"י וסמ"ק והטור- מאחר ולן בתוך העיר, מותר לו ללכת בכל העיר, אפילו שכלתה מידתו באמצע העיר. "אבל אם לן במקום שביתתו וכלה מדת אלפים שלו באמצע העיר או שלן בעיר זו והגיע מדתו בחצי עיר אחרת אין לו להלך אלא עד מקום שכלה מדתו לכו"ע" (משנ"ב ס"ק יא).

לדעת הרמב"ם (פכ"ז מהל' שבת הל' ה, פ"ו מהל' עירובין הל' ב) וסמ"ג- "אינו מהלך אלא עד סוף מדתו, ואין אומרין הואיל וכלתה מדתו בתוך רשות היחיד מהלך את כולה" (לשון הרמב"ם בהל' שבת). המגן אברהם (ס"ק א) מסביר שלשיטת הרמב"ם יש לתת את העירוב בקצה אלפיים אמה מביתו ולא מהתחום, על מנת שיוכל לחזור לביתו, כי לשיטתו במקום שכלו אלפיים אמה אסור ללכת יותר, וממילא עצה טובה קמ"ל שיניח אלפיים אמה מביתו ולא מעבור העיר.

השו"ע פסק כרמב"ם: "כשהוא מהלך ממקום עירובו למחר אלפים אמה כנגד העיר, אינו מהלך בעיר אלא עד סוף מדתו... הרי שהניח את עירובו ברחוק אלף אמה מביתו שבעיר לרוח מזרח, נמצא מהלך למחר ממקום עירובו אלפים אמה למזרח, ומהלך ממקום עירובו אלפים אמה למערב, אלף שמן העירוב עד ביתו ואלף אמה מביתו בתוך העיר, ואינו מהלך בעיר אלא עד סוף האלף... לפיכך, אם הניח עירובו בריחוק אלפים אמה מביתו שבעיר, הפסיד את כל העיר ונמצא מהלך מביתו עד עירובו אלפים אמה, ואינו מהלך מביתו בעיר לרוח מערב אפילו אמה אחת".

בביאור הסברה כתב המגן אברהם "ומה שהרמב"ם מצריך ליתנו בתוך אלפים של ביתו דאם נתנו חוץ לאלפים של ביתו אסור לשוב לביתו רק צריך ללון בשאר בתי העיר תוך תחום עירובו". ויש באחרונים שתי דרכים בביאור דבריו (הביאם הביאור הלכה ד"ה רחוק מהעיר): א. אם לן בביתו והלך בשבת למקום עירובו ורוצה לחזור אינו יכול לחזור אלא עד מקום כלות אלפים ממקום עירובו, ובכל זה לענין הנחת עירוב לכתחלה אין אנו יכולין למנעו כל שהוא בתוך התחום מהעיר דכיון דיכול ללכת שם בין השמשות יוכל לקנות שם שביתתו וכיון דקונה שם שביתתו ממילא מותר לו לילך לשם בשבת דאל"כ למאי מהני עירובו[[3]](#footnote-3)? (ע"כ לשון ביה"ל בשינויים קלים). ב. שיטת המגן אברהם היא שכשביתו בתוך העיר ורוצה להניח עירובו אלפים מהעיר צריך שילין בלילה בבית הסמוך לחומה או עכ"פ שיהיה שם בין השמשות בעת קניית העירוב. והביאור הלכה דוחה הבנה זו.

ולכן מסיק הביאור הלכה שאף שכתב האליה רבא להחמיר כדעת השו"ע, אך "לענין זה שיצטרך להיות בבין השמשות דוקא בסוף העיר נלענ"ד דאין להחמיר ובזה בודאי יש לסמוך על דעת הרמ"א שמיקל כהיש אומרים דאפשר דגם הרמב"ם מודה בזה וכפי שנראה מפשטיות דברי המ"א שכתב בדעתו וכמו שכתבנו".

רמ"א פסק כרש"י: "ויש אומרים דאפילו כלתה מדתו באמצע העיר, מהלך בכל העיר כולה אבל לא חוצה לה, ויש להקל".

ובמשנה ברורה (ס"ק יב) הביא שגם הב"ח ועוד אחרונים הקלו. ובשער הציון (ס"ק יב) כתב שהאליה רבא מחמיר[[4]](#footnote-4).

**2. אלפיים אמה נגמרים בסוף העיר** [או אחרי העיר כמובן] **-** כאמור הגמרא (שם) חילקה בין עיר קטנה לגדולה, שבעיר קטנה שכולה נכנסת לתוך האלפיים אמה של העירוב, היא נחשבת כארבע אמות, ומשלימים אלפיים אמה אחריה.

הדין הזה מוסכם בראשונים (רי"ף יח ב, רא"ש סי' יב, רמב"ם פכ"ז מהל' שבת הל' ה ועוד). אלא שנחלקו בפירוש המילים: 'נעשית לו העיר כולה כד' אמות':

לשיטת הרמב"ם הנ"ל (ורוב הראשונים) הפירוש הוא שהעיר נחשבת לארבע אמות ואחריה משלימים לו לאלפיים אמה, תוך חישוב מה שמהעירוב עד העיר ועוד ארבע אמות של העיר. ולדוגמא: "אם היה מביתו עד סוף העיר פחות מאלף אפילו אמה אחת, שנמצאת מדתו כלתה חוץ לעיר, תחשב המדינה כולה כארבע אמות ויהלך חוצה לה תתקצ"ו אמה תשלום האלפים" (לשון השו"ע סע' א).

מאידך לשיטת ר"י מלוניל (יח א ד"ה הנותן) הפירוש הוא שהעיר לא נחשבת לכלום, ומשלימים לאלפיים אמה לא כולל ארבע אמות. ובדוגמא לעיל- יהיו לו אלף אמות אחרי העיר ולא תשע מאות תשעים ושש.

השו"ע פסק בזה כדעת הרמב"ם.

**3. הליכה לרוחב מקום הנחת העירוב -** כאמור לעיל ממקום הנחת העירוב יש לכל אדם אלפיים אמה לכל רוח. אמנם, לדעת ר"י מלוניל (שם) אלפיים אמה אלו אינם אלה באורך ולא ברוחב. כלומר מותר ללכת אלפיים אמה לצפון או לדרום, למזרח או למערב, אבל בכיוון אליו בחר ללכת, אסור לו לצאת מחוץ לרוחב המקום בו הניח את העירוב. שאם הניח את העירוב ברשות הרבים- אין לו אלא ארבע אמות רוחב. ואם הניח ברשות היחיד, יש לו ברוחב הרשות בה הניח את העירוב.

אך, רוב הראשונים חולים בזה על ר"י מלוניל ולשיטתם מחשבים שטח אלפיים אמה לכל רוח, ויוצא שיש לו טבלה מרובעת של ארבעת אלפים אמה (ועוד ארבע אמות, שצמיד מחשבים אלפיים אמה מלבד ארבע אמותיו של אדם). וזה מתבאר בסימן שצט סע' י. והובא במשנה ברורה (ס"ק יז): "אכן כבר מבואר לעיל בסימן שצ"ט ס"י שממלאין הקרנות כל קרן בטבלא מרובעת של שני אלפים וזהו מה שכתב הרמ"א עם זויותיהן נמצא שמדת תחומו אחר מילוי הקרנות מכל צד נעשה כטבלא מרובעת של ד' אלפים אמה עם ד' אמות על ד' אלפים אמה וד' אמות ובכל שטח זה מותר לו להלך. אכן אם היתה מקום שביתתו גדולה כגון בעיר שמחזקת אלף אמה ברחבה ובארכה יהיה מדת תחומו טבלא של חמשה אלפים על חמשה אלפים וכן כל כה"ג".

ומחדש הר"י מלוניל (שם) שבמקרה שנתנו לו את כל העיר, דהיינו שכלו אלפיים אמה ממקום הערוב בסוף העיר, מותר לו ללכת בכל רוחב העיר ולא רק כנגד הערוב, שכל העיר כארבע אמות גם לרוחב ולא רק לאורך. ומחוץ לעיר אסור לו ללכת אלא לרוחב עירובו.

ופסק רמ"א: "כל מקום שהניח עירוב תחומין ויש לו אלפים לכל רוח, אסור לו לילך לצפון ולדרום רק נגד רוחב מקום שקנה בו שביתה; ואם אינו רק ארבע אמות, כגון שאין העירוב ברשות היחיד, אסור לו לילך לכל רוח אלפים רק ברוחב ארבע אמותיו עם זויותיהן, כדלעיל סימן שצ"ח סעיף ב'. ומ"מ אם כלתה המדה סוף העיר, וכולה כארבע אמותיו, מותר לילך כל רחבה ויש לו אלפים חוץ לעיר לצפון ולדרום אף על פי שאין לו רוחב כל כך נגד המקום שקנה בו עירוב".

ועל מה שכתב רמ"א שמותר לו לילך מחוץ לעיר אלפיים אמה- הקשה המגן אברהם (ס"ק ג): "ואשתומם על המראה דהרי הרר"י כתב בהדיא אף על פי שכלתה מדתו בסוף העיר אין לו לצאת חוץ לשער העיר לצד לצפון ולצד דרום כלל שהרי דרומו וצפונו למקום שנתן בו עירובו הוא נמשך ואין לו לילך לצפון העיר ודרומו כלל שהרי אין מגיעות תחום צפון ודרום של מקום שביתתו לתחום צפון ודרום של העיר ולכאורה משמע שאף לרוח מערבית אין לו אלא אלף אמה ברוחב ד"א ולא לכל רוחב העיר אף על פי שהיה לו בתחלה רשות בזה עכ"ל א"כ ש"מ דאסור להלוך לצפון ולדרום כלל דהא אין אנו מחשבין לו העיר למדת תחומו דהא יש לו מעירוב עד העיר אלף אורך וד' אלפים וד' אמות רוחב וכן מהעיר לצד המערב א"כ מהיכי תיתי לן ליתן לדרומו וצפונו".

הביאור הלכה (ד"ה ויש לו) כתב בשם האבן העוזר להעמיד את דברי רמ"א להלכה- באופן שהעיר היא קטנה ואינה רחבה ארבעת אלפים אמה וארבע אמות (שזוהי מידת הרוחב שמותר לו לילך כמבואר לעיל) וכל העיר מובלעת בתחומו, והרי היא כארבע אמות ולכן נותנים לו אלפיים אמה כנגדה[[5]](#footnote-5).

להלכה מעלה הביאור הלכה להחמיר כמגן אברהם, מאחר וכך מפורש ברבנו יונתן. ומאידך, מאחר ורמ"א היקל ויש אחרונים שהקלו כמותו (אבן העוזר ובגדי ישע וחמד משה) "המקל בשעת הדחק יש לו על מי לסמוך".

**ב. מקומות שלא מועיל אם הניח בהם עירוב**

בסימן מתבארים שני אופנים בהם לא מועילה הנחת העירוב. ועוד אופן בו יש מחלוקת: בתוך העיר שדר בה, מחוץ לתחום, אלפיים אמה מביתו.

**1. בתוך העיר שדר בה -** במשנה (ס א): "הנותן את עירובו בעיבורה של עיר לא עשה ולא כלום". וכך פסק השו"ע (סע' ג): "המניח עירובו בתוך העיר ששבת בה, לא עשה כלום אין מודדין ממקום עירובו אלא הרי הוא כבני העיר כולם שיש להם אלפים אמה לכל רוח חוץ לעיר; וכן אם נתן עירובו במקומות המצטרפים לעיר שמודדין התחום חוץ מהם, הרי זה כנותנו בתוך העיר".

וכתב במשנ"ב (ס"ק כט): "ואפילו אם נתן אותו באמה אחרונה של העיבור אין נותנין לו הארבע אמות שנותנין לשאר מניח עירוב לצד חוץ כמבואר לעיל דכשמניח תוך מחיצה או מקום שנחשב כד"א אין לו לצד חוץ כלום והרי הוא כשאר בני העיר שמודדין תחומו תיכף מסוף העיבור והלאה".

**2. מחוץ לתחום -** כתב הרמב"ם (פ"ו מהל' הלכות עירובין הל' ה): "נתן עירובו חוץ לתחום אינו עירוב". ומקורו משאלת הגמרא (ס א) שנזכרה לעיל- 'חוץ' לתחום ס"ד?' ופירש רש"י שחוץ לתחום אינו עירוב כלל. וכן דעת הרשב"א (הביאו מ"מ שם).

וכך פסק השו"ע (סע' ד). ורמ"א הוסיף שיש לו, במקרה זה, תחום מביתו- ששם קנה שביתה בכניסת שבת.

**3. אלפיים אמה מביתו -** בביאור הלכה (סע' א ד"ה רחוק מהעיר) הביא מחלוקת אחרונים אם הנחת העירוב היא עד אלפיים אמה מביתו או עד אלפיים אמה מקצה העיר. לדעת העולת שבת "אינו יכול להניח עירובו לדעה זו רק ברחוק אלפים מביתו ואם העיר גדולה שמביתו לסוף העיר הוא יותר מאלפים אינו יכול להניח עירוב כלל". אבל המגן אברהם דחה שיטה זו והוכיח שהנחת העירוב היא אלפיים אמה מקצה העיר. והראיה שבהניח בחוץ לתחום כתב הרמב"ם שזה לא עירוב מפני שלא יכול להגיע לשם בין השמשות. והרי אם זה בתוך תחום העיר יכול להגיע לשם בבין השמשות[[6]](#footnote-6).

**ג. הנחת העירוב במקום שראוי למגורים אך לא גרים בו בפועל**

במסכת עירובין (סא ב) הגמרא מבררת מחלוקת בין חכמים לר"ע- מה הדין באדם ששבת במקום שניתן לגור בו בכח (בפוטנציאל), אך בפועל לא גרים בו. לרבי עקיבא השובת במקום זה, הרי הוא כשובת ברה"ר ויש לו אלפיים אמה לכל רוח. לחכמים הרי הוא כשובת ברשות היחיד, ויש לו את כל אותו מקום ועוד אלפיים אמה לכל רוח.

והגמרא מביאה שנחלקו שמואל ורבי אלעזר האם דין זה נכון רק במי ששבת או גם במניח עירובו. לדעת שמואל דווקא בשבת, ולדעת רבי אלעזר גם במניח עירובו במקום כזה.

הרמב"ם (פ"ו מהל' עירובין הל' ד) פסק כרבי אלעזר: "המניח עירובו ברשות היחיד אפילו היתה מדינה גדולה כנינוה ואפילו עיר חריבה או מערה הראויה לדיורין מהלך את כולה וחוצה לה אלפים אמה לכל רוח". וכך פסק גם הרי"ף (שלא הביא כלל שיש בזה מחלוקת אלא הביא רק את דעת רבי אליעזר).

מאידך, המגיד משנה הביא בשם הרשב"א לפסוק כשמואל, שדין זה נכון בשבת ולא במניח עירובו. ואם הניח עירובו במקום שאין בו דיורים, אע"פ שראוי לדירה, הרי הוא כמניח ברה"ר.

להלכה פסק השו"ע (סע' ב) כרמב"ם: "המניח עירובו ברשות היחיד, אפילו היתה מדינה גדולה כנינוה ואפי' עיר חריבה או מערה הראויה לדיורין, מהלך את כולה וחוצה לה אלפים אמה לכל רוח".

ואם אינה ראויה לדירה "כגון שנפרצו מחיצותיה או שהיא נמוכה הרבה וכיו"ב אינה נחשבת כד"א ומודדין האלפים ממקום הנחת העירוב" (משנ"ב ס"ק כה).

הביאור הלכה (ד"ה ואפילו עיר חרבה) הביא שיש עוד ראשונים שמחמירים בזה כדעת הרשב"א- הראב"ד, תוס' רי"ד. ולמרות זאת הלכה להקל, מאחר ויש ראשונים רבים יותר שפסקו להקל (שכן כתבו גם ר"י מלוניל והרז"ה).

1. מהי אסמתכא? הרמב"ם בהקדמתו לפירוש המשנה מבאר, "ולפיכך כשאמרנו שעורין הלכה למשה מסיני הקשינו על זה ואמרנו, איך תאמר עליהם שהם הלכה למשה מסיני והרי השיעורים רמוזים בפסוק ארץ חטה ושעורה, והיתה התשובה על זה שהם הלכה למשה מסיני, ואין להם שום יסוד שילמדו ממנו באחת המדות, ואין להם רמז בכל התורה, אלא הסמיכום לפסוק זה כעין סימן כדי שישמרום ויזכרום, ואין זה מענין הפסוק, וזהו ענין אמרם קרא אסמכתא בעלמא, בכל מקום שנזכר". כלומר, חכמים הסמיכו את דיניהם לפסוקים ככלי לזכרון הדינים (ועיין עוד במורה נבוכים חלק ג פרק מג).

   כדבריו כתב גם רבי יהודה הלוי ב'כוזרי' (מאמר ג אות עג), "או שיהיה הבאתם לפסוקים על דרך אסמכתא, שהם שמים אותה כסימן לקבלתם, כאשר שמו פסוק ויצו ה' אלהים על האדם לאמר, סימן לשבע מצות שנצטוו בני נח. ויצו אלו הדינין, ה' ברכת השם, אלהים זו עבודה זרה, על האדם זו שפיכת דמים, לאמר זו גלוי עריות, מכל עץ הגן זה גזל, אכל תאכל זה אבר מן החי. כמה רחוק בין אלו הענינים ובין הפסוק הזה, אך אצל העם קבלה משבע המצות האלה, סומכין אותה בפסוק הזה בסימן שמיקל עליהם זכרם".

   הריטב"א (ראש השנה טז א ד"ה והא דקאמר) מבאר אחרת, לשיטתו האסמכתא היא לא רק כלי לזכרון, "שכל מה שיש לו אסמכתא מן הפסוק העיר הקדוש ברוך הוא שראוי לעשות כן אלא שלא קבעו חובה ומסרו לחכמים, וזה דבר ברור ואמת, ולא כדברי המפרשים האסמכתות שהוא כדרך סימן שנתנו חכמים ולא שכונת התורה לכך, ח"ו ישתקע הדבר ולא יאמר שזו דעת מינות הוא, אבל התורה העירה בכך ומסרה חיוב הדבר לקבעו לחכמים אם ירצו כמו שנאמר ועשית על פי הדבר אשר יגידו לך, ולפיכך תמצא החכמים נותנין בכל מקום ראיה או זכר או אסמכתא לדבריהם מן התורה כלומר שאינם מחדשים דבר מלבם וכל תורה שבעל פה רמוזה בתורה שבכתב שהיא תמימה וח"ו שהיא חסירה כלום".

   כדבריו כתב מהר"ל מפראג (באר הגולה באר א פרק א) "ואמרו על זה כי המצוה מדבריהם, רק קרא אסמכתא בעלמא. ורבים טועים שסבורים לומר כי אין לאותה מצוה כלל שום עניין אל התורה באמת, רק שהם עשו למצוה דבר דרש מן התורה כאילו היה זה מליצה בלבד. והאומרים כך טעו, לא הבינו דבריהם, כי חס ושלום שיהיה דבר אחד מדבריהם נאמר להרחבת הלשון ויפוי המליצה, רק כל דבריהם אמת. וכאשר אמרו מנין דבר זה, והביאו ראיה מן המקרא, יש באמת ראיה מן המקרא לדבריהם".

   השל"ה הקדוש (חלק תושבע"פ כלל רבנן) מקבל את סברת הרמב"ם במקומות בהם כתוב 'קרא אסמכתא בעלמא היא', אך במקומות בהם כתוב 'מדרבנן וקרא אסמכתא...' הוא מחדש "דהכוונה היא שהדין הזה שחידשו הרבנן הוא, משום שהתבוננו סברא אחת הנרמזת בתורה, ומכח סברא זו חידשו את הדין". יוצא, שהוא 'קצת' מאחד את השיטות.

   חידוש בעניין זה מובא בתוס' במסכת עבודה זרה (כב א ד"ה תיפוק) והוא, שלדין דרבנן שיש לו אסמכתא מן התורה יכולה הגמרא לקרוא 'דאורייתא' אפילו שהוא רק מדרבנן. מה שאין כן בדין דרבנן שיש לו אסמכתא מן הנביאים והכתובים לא יקרא לעולם 'דאורייתא' אלא רק דרבנן. וע"ע במהרי"ל (ליקוטים סי' ע). דרשות הרמב"ן (מה' הרב שוועל עמ' ריט). פרי מגדים (פתיחה כללית לאו"ח אות כ). [↑](#footnote-ref-1)
2. לכאורה יש להסתפק מה הדין בהניח עירובו בדיוק בקצה אלפיים אמה מקצה עיבור העיר. האם נחשב לכלתה מדתו בתוך העיר, ואתאן למחלוקת הראשונים. או שבזה כו"ע יודו שאין לו אלא ארבע אמות בתוך העיר. ומסברה יש לומר שנחשב ככלתה מידתו בתוך העיר, כדמצינו בכלתה מידתו בקצה העיר, שאם כלתה בעבור העיר הרי זה כאילו כלתה בסוף העיר ולא באמצע העיר שלא אמרו עיבור העיר אלא להקל ולא להחמיר (משנ"ב ס"ק יג). ועוד, שאם יכול להניח עירוב, דהיינו שהעירוב הונח בתוך התחום, בהכרח שהוא בתוך העיר (או עכ"פ עיבורה) שאילו היה חוץ לה, לא היה יכול להניח העירוב כי הוא היה חוץ לתחום. [↑](#footnote-ref-2)
3. וממשיך הביאור הלכה: "אף דלכאורה הדבר קשה דממ"נ כיון דמותר לו לילך לשם ה"ה לשוב וכיון דאסרת ליה לשוב לביתו מפני שהוא רחוק יותר מאלפים ממקום שביתתו ממילא יהיה אסור לו לילך לשם אבל בע"כ צ"ל כן לדעת המ"א והטעם י"ל דלענין ללכת שם כיון דיכול לקנות שם שביתה מאחר שהוא בתוך התחום וכנ"ל א"כ בע"כ מותר לו לילך לשם והרי הוא לענין זה כמו קודם קניית העירוב אבל לאחר שבא לשם ומודדין לו משם אלפים לכל רוח גם הרוח של צד העיר לא עדיף משאר הרוחות דאין לו ממקום שביתתו רק אלפים אמה כך יש לבאר סברתו". [↑](#footnote-ref-3)
4. ובשער הציון (ס"ק יא) מעיר שיש מקרה בו ודאי צריך להחמיר, אע"פ שאין למחות ביד המקלים- אם היה בבין השמשות בביתו (ולא לן שם), שבדר"כ 'המגדיר' הוא בין השמשות, אמנם זהו לעניין קניית העירוב, וההיתר לחזור לביתו הוא מפני שלן שם, לכאורה צריך שילון שם באמת. ויש בזה מחלוקת אחרונים. וראוי להחמיר בה. [↑](#footnote-ref-4)
5. ומעיר הביאור הלכה, שאע"פ שמלשון רבנו יונתו מבוא לא כך, אפשר שרמ"א כתב דין זה מדעתו. ומה שמצויין על דין זה ברמ"א- ר"י- אינו ראייה, שידוע שאת הציונים לא כתב רמ"א אלא כתבום אחרים אחריו. אכן, כך היא דעת רוב האחרונים, אך יש חולקים- ועי' בזה בעין יצחק (יוסף) ח"ג כללי הרמ"א כלל טז (עמ' תרג). [↑](#footnote-ref-5)
6. והוסיף הביאור הלכה- שאע"פ שבאליה רבא הביא ראיה מהראב"ן לדעת העולת שבת. לדינא, טוען הביאור הלכה, יש לתפוס כדברי המגן אברהם להקל. כי הוא הביא ראייה מוכרחת מהרמב"ם. והלכה כמיקל בעירוב. ומהראב"ן אין ראייה "דאפשר דהוא מיירי שהיה ביתו בסוף העיר" (לשון ביאור הלכה). ועוד שזה חידוש שבעיר גדולה לא יוכל להניח עירוב כלל מחוץ לעיר מפני שאלפים של בית הם כלים בסוף העיר. [↑](#footnote-ref-6)