בס"ד אור לכז אייר ה'תש"פ

**הרכבת פאזל בשבת**

(הרחבה ומקורות, ללא דיון בכל הסברות)

**א.** במסכת שבת (קד ב): "אמר רב אמי: כתב אות אחת בטבריא ואחת בציפורי - חייב, כתיבה היא אלא שמחוסר קריבה". וביאר רש"י: "מחוסר מעשה דקריבה - אינו מקרבן אלא על ידי קציצה המפסיק ביניהן, וכי קאמר רב אמי - כגון כתב אחת על שפת לוח זו בטבריה, ואחת על שפת לוח זו בצפורי, **ואתה יכול לקרבן שלא במעשה אלא קריבה בעלמא**".

מגמרא זו עולה שבקירוב אותיות זה לזה אין איסור כתיבה.

**ב.** רמ"א (שו"ת סי' קיט) נשאל: "אם מותר לפתוח או לנעול בשבת ספר הכתוב עליו מבחוץ אותיות כדרך שכותבין על הספרים מבחוץ שם הספרים. ואיכא למיחש בזה משום מוחק וכותב בשבת, דהרי כשפותח לא יכולין לקרות האות עוד עד שיחזור וינעלנו". אחד הצדדים שרמ"א ממצרף בתשובתו, הוא מהגמרא הנ"ל, והוא כותב: "**הוא הדין** **אם היו אלו ב' אותיות כתובים כבר אחת בציפורי ואחת בטבריה ומקרבן יחד לאו כלום עבד**, **וה"ה אם היו מקורבים והרחיקם לאו כלום עביד ולא מקרי מוחק**... וה"ה בנדון דידן, דאף על גב דפותח ונועל אינו עושה אלא הקריבה וההרחקה ולאו כלום עבד, דהקריבה אינו מעשה כלל. **ואין לחלק דשאני התם דכל אות כתוב לגמרי במקום אחד ואינו מחוסר רק הקריבה, אבל כשפותח באמצע אות אחד הוי ככותב. דזה אינו**... ולא דמי לעוגה שכתובים עליה אותיות דאסור לשוברן דהואיל ואכלן קא עביד מעשה דאי אפשר לחזור לקרבן אח"כ, אבל אם היה מפרידן זה מזה וחזר וקרבן אפשר דשרי דקריבה לאו מעשה הוא. וכ"ש בספר דעומד לנעול ולפתוח, דקריבתו והרחקתו לאו כלום הוא".

מדברי רמ"א למדנו שלשה דברים:

1. קירוב אותיות זה לזה אינו מעשה כתיבה. 2. יצירת אות על ידי קירוב חלקיה זה לזה אינו מעשה כתיבה. 3. מאחר והאותיות עומדות להיפרד ולהתחבר תדיר, אין בזה שום בעיה.

**ג.** לעומת רמ"א, לדעת הלבוש (סי' שמ סע' ד): "אותן ספרים שכותבין עליהם בראשי חודי הדפים למעלה או מצדדין אותיות או תיבות כמו שנהגו קצת, שאותן הספרים אסור לפותחן בשבת משום מוחק, שהרי שובר ומוחק האותיות, וכן לחזור ולסוגרן אסור משום כותב... וקרוב אני לומר שחייבים עליו חטאת".

והמגן אברהם (סימן שמ ס"ק ו) כתב: "וכנ"ל להחמיר דראיות רמ"א אינן מוכרחות".נהמגן אברהם לא מסביר מה הקושי בראיותיו של הרמ"א ומדוע אינן מוכרחות.

הט"ז (שם ס"ק ב) כתב על הלבוש: "וכמה וכמה הפריז הרב על מידותיו לענוש בזה חטאת מטעם כותב. דאפילו לפי סברתו פטור דהא אין מתכוין בסגירת הספר כדי שיהיו האותיות מסודרים אלא על סגירת הספר מכוין". ואחר כך כתב להקל כדברי רמ"א.

כדעת רמ"א והט"ז פסקו רוב הפוסקים, וכך הלכה (ראה: ציץ אליעזר חי"ג סי' מד. חזון עובדיה שבת חלק ה עמודים קנט – קסב).

**לפי זה, מצד מלאכת כותב, מותר לחבר חלקי פאזל שיוצרים אותיות או ציורים**

**ד.** החילוק בין פאזל קבוע ללא קבוע עולה מכמה מקורות.

תשובת הרמ"א (הנ"ל) שבחילוק השלישי כתב שמאחר והאותיות עומדות להיפרד ולהתחבר תדיר, אין בעיה, ומשמע שאם הם לא עומדות להיפרד עלולה להיות בזה בעיה.

המגן אברהם (סי' שמ ס"ק י) כתב: "משמע בגיטין דף כ שאם תוחב אותיות של כסף ע"ג בגד מקרי כתב עיין שם ואם כן אפשר דאסור לעשותו בשבת". אלא, שמהגמרא בגיטין משמע לכאורה להיפך, כפי שכתב החיי אדם (ח"ב כלל לז נשמת אדם ס"ק ב): "ועיינתי בגיטין וז"ל הגמרא: עבד שיצא בכתב שעל גבי כיפי ואנדוכתרי לא יצא לחירות, ופירש"י שרקמו על הבגד במחט כמין אותיות אינו כתב, לפי שאינו קבוע אלא מוטל על הבגד וב' ראשין תחובין בו, עכ"ל, וא"כ אדרבה משמע להיפך". אלא, מסביר החיי אדם, שכוונת המגן אברהם היתה שמרש"י, "משמע דוקא כשאינו קבוע, דהיינו שלא קבע רק ב' ראשי החוטין אבל כשרקם מעשה רוקם ממש, דהיינו שמחובר החוטין גם מצד שני הוי כתב, עכ"ל. וצ"ל דהפוסקים סבירא להו כיון שאין גוף האותיות מחובר לא מיקרי כתב, ורש"י ס"ל דדוקא כשאינו קבוע, **ולפ"ז ה"ה אותיות של כסף שתחבן במחטין, לכל הפוסקים לא הוי כתב, ולרש"י אם חברן בענין שיהיו קבועין הוי כתב. וזהו כוונת המגן אברהם**". בהמשך דבריו, החיי אדם מחלק עוד שדווקא ברקמה זה יחשב כותב, "שעושה מעשה בגוף האות, מה שאין כן באותיות של כסף שהאותיות כבר נגמרין רק שמחברן בבגד, י"ל דגם רש"י מודה דאינו כתב".

עם זאת, בסוף דבריו החיי אדם חושש לשיטת המגן אברהם ומסכם: "לכן נראה לי דמותר לתחבן במחט בפרוכת בענין שלא יהיה קבוע אלא דרך ב' נקבים... ובזה יש לומר דגם המגן אברהם מודה דמותר, ואינו מסתפק אלא כשעושה בדרך שיוכל להתקיים".

וכך פסק המשנה ברורה (סימן שמ ס"ק כב אופן ח): "אסור לחבר אותיות של כסף לפרוכת וכיוצא בו דהוא כעין כותב".

ובאגרות משה (או"ח א סי' קלה) כתב: "הנכון לע"ד דאם אינו מחבר את האות אלא העמדה בעלמא אין בזה שום חשש, דהא אף בחבור כהאי גוונא באותיות של כסף בפרוכת שמחדש המג"א בסי' ש"מ סק"ו שאסור אינו דין ברור עיין בנשמת אדם...

על כל פנים בחבור אוסר המג"א ויש להחמיר... אבל בלא חבור כלל משמע שאין מקום לאסור דמסתבר שגרוע מלכתוב במשקין שאין מתקיימין שעכ"פ לרגע שהן מתקיימין הוא בחבור אבל הכא שלא מחובר כלל אינו ענין כתיבה כלל".

מתוך דברים אלו פסק בשמירת שבת כהלכתה משם הגרש"ז אויערבך (פט"ז סע' כג) שמותר להרכיב פאזל בשבת, **"והוא** **שלא יקבע את המלה או התמונה במסגרת וגם אין החלקים השונים מתחברים ומתהדקים זה בזה".** ועי' עוד מנוחת אהבה (חלק ג פרק כב)

**ה.** הרב יעקב אפשטיין שליט"א (שו"ת חבל נחלתו חלק כא סימן ו) כתב: "בהרכבת פאזל בשבת יש מהאחרונים שהחמירו, ולכאורה אין לכך טעם. שהרי אין לפאזלים מרובי החלקים מסגרת והם יוצרים בהרכבה את המסגרת, ואין בהם כתיבה ולכן מה שחשש הגרשז"א (שש"כ הוצאה חדשה עמ' רלח הערה סז) לא ברור, וברובם אין אותיות.

ונראה כיון שהם מתפרקים בנקל אפילו שלא מפרקם עתה כי רוצה לסיים את כל התמונה בכ"ז אין בשילוב החלקים שום חיבור, ואין זה ככלי של פרקים (והמשכן במדבר היה אוהל של פרקים, אם כי הירושלמי קורא להקמתו בנין) שניתן לחברו ולפרקו, אלא מלכתחילה אין לפאזל שום עמידה בפני עצמו, ולכן מצד זה מותר להרכיב ולפרק בשבת וכ"נ מדברי שו"ת אג"מ (ח"א סי' קלח), ילקוט יוסף (סי' שיד עמ' תקג), פניני הלכה (ח"ב עמ' 192). ויש שכתבו שאם מתחברים ומתהדקים אסור לשחק בהם בשבת. אולם לענ"ד לגבי פאזל נראה שאין סיבה להחמיר. ועי' בפסקי תשובות (סי' שמ סעיף יט) שלא מצא סיבה להחמיר.

לענ"ד קשה מאד לחלק חילוק הלכתי בין פאזלים בדרגות קושי שונות ובכמות חלקים, ולכן אם מותר – מותרים כל סוגי הפאזלים משני חלקים ועד אלפיים חלקים ויותר. ואם אסורים – כולם אסורים".

**ויש להעיר על דבריו.**

א. מסקנת האגרות משה (שם): "לדינא תליא אם יש איזה חבור דקובען הגבאי שלא יזוזו ממקומן יש לאסור כהמג"א ואם אין שום חבור רק שהעמידן אות זה אצל זה לבד אין לאסור לא מצד כותב ולא מצד מוחק". ואם כן, נשאר לדון על המציאות של פאזלים למבוגרים, שיש רבים שממסגרים אותם לתלייה, האם החיבור בשלב הרכבת הפאזל הוא חיבור טוב או גרוע.

ב. בילקוט יוסף ובפניני הלכה, לא הקלו אלא לקטנים. אדרבא בפניני הלכה כתב: "ואף שמבוגרים צריכים להחמיר בזה, קטנים רשאים לסמוך על המקלים שאין בזה כותב".

ג. גם הפסקי תשובות כתב שאם מצטרפים החלקים זה לזה בחוזק אסור להרכיב בשבת. ושוב באנו למחלוקת מציאותית האם פאזל מתחבר בחוזק.

ד. המציאות היא (לפחות בפאזלים שראיתי והייתי שותף בהרכבתם ומיסגורם), שכאשר הפאזל נופל ומתפרק, חלקים רבים נשארים מחוברים. סימן המעיד על חיבורם בכח זה לזה. **הסתכלתי כעת על אחד הפאזלים התלויים בביתי, בגודל של שתי חתיכות פאזל (1500 חלקים) כתובות שלש אותיות.** גם כשפאזל נופל ומתפרק שני חלקים נשארים מחוברים, על פי רוב גם יותר משני חלקים.

**ו.** הגר"מ אליהו זצ"ל כתב (שו"ת קול אליהו עמוד רמט): "אסור להרכיב פאזל בשבת משום שזה כעין בונה וכן משום כתב עראי או ציור עראי ואיסור זה גם למבוגר וגם לילד".

לגבי כתב, כבר התבאר לעיל, שלרוב הפוסקים אם הפאזל לא מהודק ומחובר אין בזה כתיבה, אפילו לא עראי ומותר בשופי.

לגבי בונה. הגר"מ אליהו זצ"ל משווה בין בניית פאזל לבניית לגו. בבניית לגו הוא מביא ראייה לאיסור מסימן שיג סע' ו שם פסק השו"ע: "מטה של פרקים אסור להחזירה ולהדקה, ואם תקע חייב חטאת; ואם היא (דרכה להיות) רפויה, מותר לכתחלה, (ובלבד שלא יהדק). וכוס של פרקים, מותר לפרקו ולהחזירו בשבת. ויש מי שאומר שדין הכוס כדין המטה. **הגה:** ואם דרכו להיות מהודק אף על גב דעכשיו רפוי, אסור".

אבל הציץ אליעזר (חי"ג סי' ל), היחוה דעת (ח"ב סי' נה), הבאר משה (ח"ו סי' כה) ובשמירת שבת כהלכתה (פרק טז סע' יח) בשם הגרש"ז, התירו לקטן לבנות בלגו, מאחר והבנין הוא בנין לשעה, כעשוי לפירוק והרכבה תדיר, ולכן זה אפילו לא בניין עראי.

ועוד, ההשוואה בין בניין בלגו להרכבת פאזל, לא מובנת לי. החיבור של אבני הלגו זה לזה, דומה במקצת לתוקע, אבל פאזל – אם הוא של ילדים, כאמור לעיל החיבור רופף ועוד שמפרקים בסוף המשחק וכדרך שהתירו הפוסקים הנ"ל בלגו. ואם החיבור חזק, לדעת הפוסקים הנ"ל אין בזה תוקע כאמור, ובכל מקרה החמרנו לגדול מצד כותב, ולהוסיף עוד סיבה לחומרא, אפשר.

**ז.** לגבי בורר. הכלל בבורר הוא שאם מתקיימים שלשה תנאים מותר לברור. התנאים הם: שהברירה תיעשה לשימוש מיידי (לאלתר). שהברירה תיעשה ביד ולא בכלי. שיברור את האוכל ולא את הפסולת. הכלל מפורסם: "אוכל ביד ומיד" (ראה שבת עד א).

במקרה של בניית פאזל מתקיימים שלשת התנאים. מרכיב הפאזל נוטל בכל פעם חתיכה שאותה הוא רוצה להרכיב ומחפש את מקומה. אם לא מצא לה מקום הוא מניח אותה ונוטל אחרת. כלומר, דרך המשחק היא כזו שבכל פעם מנסים להרכיב את החתיכה שביד.

נכון, שאם ממיינים את החלקים על מנת לבחור חלקים לפי צבעים, או צורה (לדוגמא לבניית המסגרת), עלולה להיות כאן בעיה של בורר. שכן להלכה אנו פוסקים שכשם שיש איסור בורר במאכלים יש איסור בורר בחפצים (ט"ז סי' שיט ס"ק יב, משנה ברורה ס"ק טו).

אבל, נראה שגם באופן זה אפשר לדחוק ולצרף כמה סיבות להיתר.

הסיבה הראשונה להקל בזה היא, שאין בזה כלל ברירה. שהרי גם המיון הזה הוא חלק מההרכבה, שאם יעלה בידו תוך כדי המיו חלק שמתאים לחבר כעת, יחבר אותו ולא ידחה אותו, לכן פעולת המיון אינה ברירה, שהרי הוא רוצה בכל החלקים כעת.

שנית, נחלקו הפוסקים במקרה בו רוצה את שני הדברים ומפריד בניהם כדי להשתמש אחר כך בשניהם, כגון במקרה שלנו שממיין את חלקי הפאזל לפי צבעים, ואחר כך מתחיל את ההרכבה. הפרי מגדים (סי' שיט משבצות זהב ס"ק ב) כתב: "ולכאורה שני מיני אוכלין אחד לאלתר ואחד לאחר זמן אסור לברור מה שלאחר זמן, הא שניהם לאחר זמן שרי, דהי אוכל והי פסולת". אבל, במור וקציעה ליעב"ץ (סי' תקמה) כתב שאסור להפריד אותיות של דפוס (בזמנם שהדפוס היה עשוי מלוחות עליהם הרכיבו אותיות) ולהחזיר למקום משום בורר. וסברתו חולקת על סברת הפרי מגדים. וכן פסק הביאור הלכה (סי' שיט סע' ג) "ולענ"ד נראה פשוט מלשון הרמב"ם דס"ל **דהברירה מה שבורר מין אחד מחבירו ועל ידי זה הוא כל מין בפני עצמו זהו עצם המלאכה** אלא דאם דעתו לאכול תיכף והוא בידו הוי דרך מאכל וא"כ ק"ו הדבר ומה היכא שהניח מין אחד על מקומו שייך שם ברירה וכל שכן בזה שלקח כל מין ומין וביררו לעצמו דחייב". ובחזון עובדיה (שבת ד עמוד ריד) הביא שכדעת הפרי מגדים סובר גם מהרש"ג (ח"א סי' נד).

סיבה שלישית, יש מחלוקת גדולה באחרונים האם יש ברירה בדבר שאינו גידולי קרקע. בשו"ת רבי עקיבא איגר (מהד"ק סי' כ) הביא מחלוקת בין הבבלי לירושלמי האם אדם שיורק והרוח מפזרת את הרוק עבר על מלאכת זורה. לירושלמי עובר, לבבלי לא עובר מאחר וזו הפרדת פסולת מפסולת ולבבלי אין בזה בורר. בהמשך אומר הגרע"א שיש צד נוסף להתיר, מאחר ורוק אינו גידולי קרקע, ואין זורה אלא בגידולי קרקע. והרי זורה ובורר הם אותה מלאכה, ואם כן נמצאנו למדים שלגאון ר"ע איגר אין איסור בורר בנידון דידן. כדעת הגאון רע"א פסק גם הג"ר מאיר דן פלאצקי בחמדת ישראל (מט סוף ע"א). מאידך לדעת רוב הפוסקים ובראשם תרומת הדשן (סי' נז) יש בורר גם בדבר שאינו גידולי קרקע. **ואע"פ שהלכה כאוסרים, ניתן לצרף את שיטת המתירים**, שהרי לא התרנו בדברינו אלא לקטן ולא לגדול, ובצירוף כל הסברות הנ"ל להתיר, אפשר להקל. ובפרט שעל פי רוב בפאזלים של קטנים החלקים ניכרים יותר ומובחנים יותר ולדע כמה פוסקים אין בזה בורר (עי' ערוך השלחן סי' שיט מסע' ז)

**ח.** הערה נוספת וחשובה לגבי משחק בפאזל לגדולים בשבת.

"לא ניתנו שבתות וימים טובים לישראל אלא לעסוק בהם בדברי תורה" (ירושלמי שבת טו הל' ג).

וכתב הטור (או"ח סי' רצ): "אמרה תורה לפני הקדוש ברוך הוא רבש"ע כשיכנסו ישראל לארץ זה רץ לכרמו וזה רץ לשדהו ואני מה תהא עלי אמר לה יש לי זוג שאני מזווג לך ושבת שמו שהם בטלים ממלאכתם ויכולין לעסוק בך".

לכן מצד זה בפני עצמו, לא שייך להרכיב פאזל בשבת. אמנם אם האלטרנטיבה היא עיתונים וכדומה, פשוט שיש להעדיף פאזל שהוא דבר הרשות.

כמו כן, נחלקו הראשונים האם מותר לעסוק בדברי חול בשבת, לדעת הרמב"ם (פירוש המשנה שבת פכ"ג מ"ב) אסרו לקרוא באגרות בשבת משום, "שכל זולת ספרי הנבואה ופירושיהם אסור לקרותו לא בשבת ולא ביום טוב, ואפילו היה בו דברי חכמה ומדע". מאידך, לרשב"א (שו"ת ח"א סי' תשעב) מותר לעסוק בשבת בחכמות אחרות.

הבית יוסף בסימן שח כתב שלדעת הרמב"ם שאוסר לעסוק בחכמות אחרות בשבת, כלי לצפייה בכוכבים, יהיה מוקצה, ולדעת הרשב"א לא יהיה מוקצה.

לפי זה, הוא הדין לפאזל שעלול להיות מוקצה, לכל הפחות לדעת הרמב"ם.

ויש לדון עוד מצד שטרי הדיוטות. שפסק השולחן ערוך (סי' שז סע' טו): "כותל או וילון שיש בו צורות חיות משונות או דיוקנאות של בני אדם של מעשים כגון מלחמות דוד וגלית וכותבים זו צורת פלוני וזה דיוקן פלוני, אסור לקרות בו בשבת". אך נראה שזה כאשר הפאזל מושלם ובנוי ולא בנידון דידן, שעדיין אין צורה. ועוד שאין פה 'כתב המהלך תחת הצורה' ואכמ"ל.

**ט.** מסקנה:

1. מותר להרכיב בשבת פאזל שמיועד לפירוק ואינו מחובר היטב. אין בזה כותב, אין בזה בונה ואין בזה בורר.

2. אסור להרכיב בשבת פאזל שחלקים מחוברים זה לזה בחוזק והוא מיועד למסגור ותלייה.

3. אין למיין את חלקי הפאזל אם אין בכוונתו לבנות כעת, תוך כדי המיון.

4. לגדול ראוי להימנע בכל מקרה ממשחק זה ודומיו בשבת קודש.

ינון קליין.