# מסכת ביצה (י א)

אלא אי קשיא הא קשיא ב"ש אומרים אין מסלקין את התריסין ביו"ט וב"ה מתירין אף להחזיר, אלמא גבי שמחת יו"ט ב"ש לחומרא וב"ה לקולא, ורמינהי השוחט חיה ועוף ביו"ט וכו', בשלמא ב"ש אב"ש לא קשיא התם דאיכא דקר נעוץ הכא ליכא דקר נעוץ. אלא ב"ה אב"ה קשיא, א"ר יוחנן מוחלפת השיטה. דילמא לא היא עד כאן לא קאמרי ב"ה הכא אלא משום דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים, אבל התם לא.

# מסכת ביצה (כא ב)

שלשה דברים ר"ג מחמיר כדברי ב"ש אין טומנין את החמין לכתח' ביו"ט ואין זוקפין את המנורה ביו"ט... ואין זוקפין את המנורה. מאי קא עביד א"ר חיננא בר ביסנא הכא במנורה של חליות עסקינן דמחזי כבונה, דב"ש סברי יש בנין בכלים וב"ה סברי אין בנין בכלים ואין סתירה בכלים.

# מסכת ביצה (לג ב)

דתניא ר' אליעזר אומר נוטל אדם קיסם משלפניו לחצוץ בו שיניו, וחכמים אומרים לא יטול אלא מאבוס של בהמה. ושוין שלא יקטמנו ואם קטמו לחצוץ בו שיניו ולפתוח בו הדלת בשוגג בשבת חייב חטאת, במזיד ביו"ט סופג את הארבעים דברי ר' אליעזר. וחכמים אומרים אחד זה ואחד זה אינו אלא משום שבות. ר' אליעזר דקאמר התם חייב חטאת הכא פטור אבל אסור, רבנן דקא אמרי התם פטור אבל אסור הכא מותר לכתח', ולית ליה לר' אליעזר הא דתנן שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות ובלבד שלא יתכוין לעשות כלי, א"ר אשי כי תניא ההיא במוסתקי.

# רש"י (שם)

במוסתקי- חבית שבורה שמדבקין שבריה בשרף של עץ שקורין שף (שרף העצים) שעושין הימנו זפת וקורין אותו ריישינ"א וריחו דומה לריח לבונה, ובלשון ערבי קורין אותו מוסתק"י ומדבקין בו קערות חרס הנשברים כך אמר לי ר' שמואל המכונה חסיד מן ברבשט"א **וכיון דרעועה היא ליכא למגזר בה שלא יתכוון לעשות כלי**.

# רמב"ם (שבת פכ"ב הכ"ו)

ואין מחזירין מנורה של חליות ולא כסא המפוצל ולא שולחן המפוצל וכיוצ"ב מפני שנראה כבונה, ואם החזיר פטור **שאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים**.

# רמב"ם (יו"ט פ"ד הי"ג)

כלים שהן מפוצלין כגון מנורה של חליות וכסא ושלחן שהן חתיכות חתיכות מעמידין אותן ביו"ט והוא שלא יתקע **לפי שאין בנין בכלים**...

# שו"ת שערי תשובה (סי' רלח)

ולענין מנורה ביו"ט כדתנן שלשה דברים ר"ג מחמיר כב"ש, ואמרינן מ"ט דב"ש א"ר יצחק בר ביזנא הכא במנורה של חליות עסקינן משום דמחזו כבונה וב"ה מ"ט לפי שאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים... וקני מנורה שהחזירו בשבת חייב חטאת מפני שהוא בונה וכן הלכה.

# ראבי"ה (ח"ג סי' תשלז)

פי' ר"ח במס' שבת בפרק הבונה קיימ"ל יש בנין בכלים כרב דאמר עייל שיפתא לקופינא דמרה רב אמר משום בונה. ובירושל' גרסינן רב ירמיה בשם רב המרכיב מטה של גילה חייב משום בונה. והילכתא כרב באיסורי. ובסוף פרק כירה גרסינן בי רב חמא הוה מטה גיליתא דהוי מהדרי ליה ביומא טבא אמר ליה ההוא מרבנן לרב חמא מאי דעתך בנין מן צד הוא וכו', מדקרי ליה בנין ש"מ שיש בנין. ובירושלמי קני מנורה ר' יוחנן ורב הונא תרווייהו אמרי חייב משום בונה. ודכוותה איכא ברייתא בפרק כירה. והא דגרסינן בפ"ב דמכילתין הלכה אין זוקפין את המנורה ביו"ט וב"ה שרו במנורה של חליות, איכא למימר שרפויות החליות מיירי, וקסברי כרשב"ג דאמר בשילהי פרק כירה אם היה רפוי מותר... ורבינו זקיני אבן העזר פסק דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים, ואם אבד מפתח של תיבה ישבר לכתח', דתניא בריש פרק כל הכלים דלת של שידה תיבה ומגדול נועלים, ומפרש רבא משום דקסבר אין בנין בכלים ואין סתירה, ותנן בפרק חבית שנשברה שובר אדם את החבית ליטול הימנה גרוגרת וכו', ותניא חותמות שבכלים מתיר ומפקיע וחותך. **ובפרק במה מדליקין אמר רב יהודה אמר רב מסיקין בכלים ואין מסיקין בשברי כלים, ואין לך סתירה גדולה מהסקה**... והא דאמרינן בפרק הבונה עייל שיפתא בקופינא דמרא רב אמר משום בונה, ואם יש בנין יש סתירה, כדאמרינן בריש פרק כל הכלים, וא"כ קשיא דרב אדרב, יש לפרש רב אמר משום בונה טעם בנין יש לו ולא טעם מכה בפטיש, דאינו גמר מלאכה, ולאפוקי מדשמואל, ומהשתא כיון שאינו חייב משום מכה בפטיש אלא משום בנין אבנין בכלים לא מחייב.

# ר' חננאל (ביצה כב א)

ואין זוקפין המנורה אוקימנא במנורה של חוליות משום דמחזי כבונה וב"ש לטעמייהו דאמרי יש בנין וסתירה בכלים ובה"א אין בנין בכלים ואין סתירה בכלים **וקימא לן כב"ה**.

# מאורות (שבת מו א)

והא דאמרינן בפרק הבונה עייל שופיתא בקופינא דמרא חייב משום בונה, אלמא יש בנין בכלים, כתב הרב רבינו דודי נ"ר בהשלמה שקבל מהרב אביו דלא אמרינן אין בנין בכלים אלא בכלי של חליות בזקיפתו או בחזרתו אבל העושה כלי מתחלתו דכו"ע יש בנין בכלים. והיינו דאמרינן בפרק המצניע מגבן חייב משום בונה, ולא שנא אוכלין מכלים, אלא ודאי היינו טעמא דבעשיית כלי מתחלתו אמרינן יש בנין בכלים, וה"ה לאוכלין. **וה"ר אשר נראה שפוסק שיש בנין בכלים, וצ"ע**.

# חידושי הרשב"א (קב ב)

ורבינו האיי גאון ז"ל כתב רב אמר משום בונה ואע"ג דכלי הוא קסבר רב יש בנין בכלים, ולפי זה הא דתנן התם ב"ה מתירין, כלומר לזקוף את המנורה, ומפרשינן בגמ' דביש בנין בכלים או אין בנין בכלים פליגי, לית ליה לרב הכין **אלא קסבר דאפי' ב"ה סבירא להו יש בנין בכלים והא דשרו זקיפת המנורה היינו משום דלא מיחזי להו זקיפתה בלחוד כבנין כיון שלא נתפרקה כלל**, והכין נמי סבירא ליה לר' יוחנן במה שאסר לטלטל את המנורה בשבת, והיינו נמי דקאמר התם בפ"ק דביצה גבי מתניתין דתריסין מוחלפת השיטה.

# רש"י (ביצה שם)

אין תורת בנין בכלים- ואינו חייב אא"כ עשה בו מלאכה כגון ממחק או מחתך או אורג או תופר שהן אבות מלאכות לעצמם, אבל חזרת חליות שאין בה אלא משום בנין **אין בונה אלא בבתים ואהלים**.

# יראים (סי' רעד)

ואם נאבד מפתח תיבה והוא צריך לפותחה בשבת ישבר לכתח' ואין בדבר חשש איסור שאין בנין וסתירה בכלים כדתניא בתחילת כל הכלים דלת של שידה תיבה ומגדל נוטלין ומפרש רבא טעמא משום דקסבר אין בנין בכלים ואין סתירה בכלים דתנן בחבית שנשברה שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות ותניא חותמות שבכלים מתיר ומפקיע וחותך ובפ' במה מדליקין אמרינן א"ר יהודה אמר רב מסיקין בכלים ואין מסיקין בשברי כלים מסיקין בכלים **אין לך סתירה גדולה מהסקה**.

# חידושי הרשב"א (מו א)

אבל הרב אלפסי ז"ל לא הביא בהלכותיו כלל הא דר' יוחנן דהכא לומר שאין הלכה כן, משום דמשמע ליה דר' יוחנן אתיא כמ"ד יש בנין בכלים והלכך במחזיר כל צרכו ואע"פ שלא תקע חייב חטאת ומשום הכי קא אסר הכא לטלטל משום דמיחזי כבונה, וקסבר ר' יוחנן דההיא דשרו ב"ה התם ברפויה ובשאינו מחזיר כל צרכו, ומשום שמחת יו"ט התירו אפי' לזוקפה והוא שלא החזיר כל צרכו, אבל בשבת אסור לטלטלה, **אבל אנן דקיימא לן דאין בנין בכלים אא"כ כן תוקע**.

# חידושי הרשב"א (קב ב)

האי מאן דעייל שופתא בקופינא רב אמר חייב משום בונה. איכא למידק והא אין בנין בכלים כדאמרינן בפ"ב דביצה, ויש מפרשים דכי אמרינן אין בנין וסתירה בכלים הני מילי בכלי שנתפרק כגון מנורה של חוליות וכדשרו ב"ה לזקוף את המנורה ביו"ט, אבל לעשות כלי לכתח' אין לך בנין גדול מזה ואין זה נקרא בנין בכלים שהרי אינו כלי אלא עושה כלי, ובזה ניחא לי הא דאמרינן לעיל בפרק המצניע דמגבן חייב משום בונה, ואם אין בנין בכלים היאך אפשר שיש בנין באוכלין אלא שהעושה דבר מתחלתו חייב משום שהוא עושה כלי והוא הבונה. ולפי"ז כתב הרמב"ן ז"ל דאפשר שכל כלי שצריך אומן בחזרתו מיחייב משום בונה דהוה ליה כעושה כלי מתחלתו שהרי משעה שנתפרק ואין ההדיוט יכול להחזירו בטל מתורת כלי, והיינו דגזרינן בפרק כירה במנורה של חוליות ואסרינן לה אפי' לטלטל גזירה שמא תפול ותתפרק לגמרי ויחזירנה ונמצא עושה כלי בתחילה. **אבל אין נראה כן דעת הרב אלפסי ז"ל לפי שהשמיטה מן ההלכות לומר שאינה הלכה דאזלא כמ"ד יש בנין בכלים, ובמקומה כתבתיה, וכן בפ"ק דמסכת ביצה גבי תריסי חנויות בסייעתא דשמיא**.

# שיטה לר"ן (שבת קב ב)

האי מאן דעייל שופתא וכו' ושמואל אמר משום מכה בפטיש. פי' דס"ל דאין דרך בנין בכך אבל בעיקר דינא מודה לי' דיש בנין בכלים וכגון כלים שאינן של חוליות דאי לא ליפליג בשאר כלים דעלמא. והכי מוכח בשלהי פרק כירה גבי מטה של טרסיים, ולית הלכתא כותייהו ולא כר' יוחנן דסבר לה הכין בפר' כירה אלא קי"ל אין בנין בכלים כדאסיקנא בפרק כל הכלים כן דעת הרא"ה ז"ל, וכן נראה דעת הרי"ף ז"ל אלא שרמב"ן ז"ל חילק בין כלים וכלים...

# חידושי הרשב"א (שבת קמו א)

ובתוס' הקשו על משנתינו דהכא מההיא דתנן בעירובין בפרק בכל מערבין נתנו במגדל ואבד המפתח עירובו עירוב ר' אליעזר אומר אם אין ידוע שהמפתח במקומו אין עירובו עירוב, ואוקימנא פלוגתייהו במגדל של עץ דקטיר במתנא ובעי סכינא למיפסקיה, ורבנן סברי כל הכלים ניטלין בשבת לצורך גופן ור' אליעזר סבר כר' נחמיה דאמר אין כלי ניטל אלא לצורך תשמישו ואפי' טלית ואפי' תרוד, הא לאו הכי אפי' רבנן מודו דאין עירובו עירוב דהוא במקום אחד ועירובו במקום אחר, ולא שרי לשבור את המגדל. ומשום כך אמרו דמתניתין דהכא במוסתקי כלומר בחבית של חתיכות מחוברות במוסתקי דהוא כלי רעוע ולא שייך בכי האי כלי בנין וסתירה וכדאוקמוה התם בביצה בפרק המביא, ואע"ג דלא מוקמינן לה התם בהכין אלא לר' אליעזר, מ"מ גם לרבנן נמי על כרחין אצטרכינן לאוקומה בהכין, דאע"ג דרבנן לא מחייבי חטאת בקוטם את הקיסם בין לחצות בו שניו בין לפתוח בו את הדלת, מ"מ הא אמרינן דבין כך ובין כך פטור אבל אסור ואילו הכא שרי לכתח'... ואף פירוש זה אינו מחוור בעיני מדאמרינן בגמ' דבעו מיניה מרב ששת מהו למיברז חביתא בבורטיא לפיתחא קא מכוין ואסור או דלמא לעין יפה קא מכוין ושרי, ובודאי מיברז חביתא בגופה דחביתא משמע ואפ"ה כל דלא מכוין לפיתחא שרי, ועוד דאם איתא הא דאמרי רבה בר רב הונא ורבין בריה דרב אדא כי הוינן בי רב יהודה הוה מפשח ויהיב לנא אלוותא אלוותא אע"ג דחזיא לקתתא דנגרי וחציני כמאן תרמייה, והתם אוקימנא להא כרבנן, והתם מדמינן ההיא להא דחבית ולא מתוקמא לעולם אלא כרב יהודה, אלא דמשום דלא תיקשי מתניתין לר' אליעזר, כלומר דלא נימא דלית ליה לר' אליעזר מתניתין דשובר את החבית, איצטריך לדחוקה ולאוקמה למתניתין במוסתקי, אבל ההיא דאלוותא אלוותא לעולם רבנן ולא ר' אליעזר, ואם איתא דמתניתין לרבנן נמי דוקא במוסתקי, דרב יהודה כמאן, אלא נראה דבין כך ובין כך לרבנן שרי, דלעין יפה קא מכוין, אבל בנותן עירובו במגדל היינו טעמא משום דהתם במגדל גדול מיירי דהוי כמו אהל ושייך ביה בנין וסתירה, הא במגדל קטן לא שייך ביה טעמא דבנין וסתירה והיינו טעמא דחבית, וכן פירש רש"י ז"ל שם בעירובין, וכן מוכחא כל אותה סוגיא ששם דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים ומותר לשוברו, אלא טעמא דמגדל משום דאין לו דין כלי.

# עבודת הקודש (בית מועד שע"ב סי' ז סע' עח-עט)

שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות, ובלבד שלא יעשה לה פה יפה שנראה כעושה כלי, ובשבת אמרו ואצ"ל ביו"ט, **ולמה התירו לעשות כן לפי שאין בנין וסתירה בכלים קטנים כחביות וכיוצ"ב**. היו כלים גדולים הרי הן כאוהלים ויש בהן משום בנין וסתירה. היו מחולקין ומחוברין במוסתקי אע"פ שהן גדולים כאוהלים שובר ונוטל פירות שבתוכן, ובלבד שלא ייפה את השבר להיות לו כפה.