הרב אופיר טביב

מאברכי בית מדרש הלכתא גבעת אסף

**אמירת ויכולו בליל שבת קודש**

**שאלה**

האם צריך לאמר ויכולו בציבור דווקא? המתעכב בתפילתו כיצד ינהג באמירת ויכולו?

# א. אמירת ויכולו בציבור

ישנם שני מקורות בהם יש לדון, האחד במסכת שבת והשני בתוספות שבמסכת פסחים, בהם מוזכר אמירת ויכולו בשבת. סוגיא בדוכתא עדיפא, לכן נתחיל לדון בגמרא המופיעה במסכת שבת ואח"כ בתוספות שבמסכת פסחים, וזה החלי בס"ד.

אמרינן במסכת שבת (קיט ב): "אמר רבא ואיתימא רבי יהושע בן לוי: אפילו יחיד המתפלל בערב שבת צריך לומר ויכלו, דאמר רב המנונא: כל המתפלל בערב שבת ואומר ויכלו - מעלה עליו הכתוב כאילו נעשה שותף להקדוש ברוך הוא במעשה בראשית, שנאמר ויכלו, אל תקרי ויכלו אלא ויכלו. אמר רבי אלעזר: מניין שהדיבור כמעשה? שנאמר בדבר ה' שמים נעשו. אמר רב חסדא אמר מר עוקבא: כל המתפלל בערב שבת ואומר ויכלו שני מלאכי השרת המלוין לו לאדם מניחין ידיהן על ראשו ואומרים לו וסר עונך וחטאתך תכפר". עכ"ל הגמרא.

וכתב הרי"ף (שבת פ' כל כתבי מד ב) וז"ל: "אמר רב ואיתימא רבי יהושע בן לוי: אפילו יחיד המתפלל בערב שבת צריך לומר ויכולו דאמר רב המנונא: כל האומר ויכולו כשהוא מתפלל מעלה עליו הכתוב כאילו נעשה שותף להקב"ה במעשה בראשית שנאמר: 'ויכולו', אל תיקרי ויכולו אלא ויכלו". עכ"ל.

מדבריו משמע שמדובר על ויכולו שבתוך התפילה, שבגמרא כתוב 'כל המתפלל בערב שבת ואומר ויכולו' והרי"ף דייק וכתב 'כל האומר ויכולו כשהוא מתפלל' - היינו בתוך התפילה.

וכן מדוייק מדברי הרא"ש (שבת פ' כל כתבי פט"ז ה) שכתב: "כל המתפלל ואומר ויכולו". וכו'. היינו בתוך תפילתו ולא לאחריה. עוד כתב וז"ל: "ותקנו לומר ויכולו בתפלת אתה קדשת. ומה שאומר אותו אחר התפלה משום יום טוב שחל להיות בשבת נהגו כן לפי שלא אמרוהו בתפלה". וכו'.

ומוכח שמדבר על ויכולו שאומרים בתוך התפילה, שבתחילה כתב היכן תיקנו לומר בתפילה ויכולו, ואח"כ בא לתרץ למה גם תיקנו אחר התפילה. אמנם מש"כ 'ומה שאומר אותו אחר התפילה' לא מובן האם קאי על היחיד המתפלל או על החזן[[1]](#footnote-1).

ובתוספות הרא"ש (שבת קיט ב ד"ה יחיד המתפלל) כתב וז"ל: "כמו שאנו אומרים אותו באתה קדשת ומה שאנו אומרים אותו לאחר תפלה עם שליח צבור משום דבי"ט שחל להיות בשבת אומר אתה בחרתנו ואין אומר ויכולו בתוך התפלה לכך נהגו לומר אותו בכל שבתות אחר התפלה כדי שיאמרו אותו גם בי"ט". וכו'.

הרא"ש כותב בכללות היכן אומרים ויכולו בתפילת ערב שבת. ומשמע מהכא שאמירת ויכולו שלאחר התפילה היא אמירה של החזן הנאמרת עם הציבור. וצ"ל שכוונתו באמירת ויכולו היא שהחזן אומר והציבור מצטרף אך לא כחובה של כל הציבור לומר יחד עם החזן, אלא החזן בחזרתו אומר ויכולו וכל אחד מהציבור אומר ויכולו יחד איתו כדי לצאת י"ח במה שכתבה הגמרא שאפילו יחיד המתפלל וכו' ולשון הרא"ש מוכיחה שאין זה חיוב אלא אמירה יחד עם הש"צ. וא"כ ישנה ראיה לכך שאמירת ויכולו שלאחר התפילה נאמרת בציבור, אמנם הרא"ש לא כתב שיש חיוב לאומרה באופן זה.

וכ"כ המרדכי (שבת סי' תז): "ומה שאומר כל הקהל יחד ויכולו לאחר התפילה בביכנ"ס היא גזירה משום יו"ט שחל להיות בשבת שאומר אתה בחרתנו בתפילה ואין אומר ויכולו". וכו'.

ומש"כ 'היא גזירה' בפשטות קאי על התקנה, משום יו"ט שחל להיות בשבת, ולא על האמירה הציבורית. ונראה שבא לתת טעם מדוע כל הקהל אומרו, אך לא בא לחייב אמירה ציבורית. וע"ד האפשר ניתן לפרש שתמהה על האמירה הציבורית ולכן נצרך לתת טעם עבור מנהג זה אך ודאי שס"ל שאין חיוב באמירה ציבורית אלא רק חיוב לאמירת ויכולו.

וכן משמע בספר האגודה (שבת פט"ז סי' קמג): "יחיד המתפלל אומר ויכולו ולהכי כופל החזן ואומר ויכולו משום יום טוב שחל להיות בערב שבת דמתפלל היחיד אתה בחרתנו שאין בו ויכולו". עכ"ל.

ומדבריהם נראה שסיבת אמירת ויכולו בערב שבת היא תקנה משום יו"ט שחל בער"ש, שבו לא אומרים ויכולו בתפילה, תיקנו לאומרה לאחר התפילה. וכדי לא לעשות חלוקה בין השבתות, תיקנו לאמרה בכל שבת לאחר התפילה שהחזן בחזרתו פותח באמירת ויכולו והציבור מצטרף אליו כדי שכל אחד יאמר ויכולו ויקיים דברי הגמרא שאפילו יחיד המתפלל בער"ש צריך לומר ויכולו.

אמנם הריטב"א כתב (קיט ב ד"ה אפילו יחיד) וז"ל: "אפילו יחיד המתפלל בערב שבת צריך לומר ויכולו - פי' בשעת תפילה או לאחר כן כמו שנהגו בבית הכנסת". עכ"ל.

ומפורש בדבריו שקאי על אמירת ויכולו שלאחר התפילה ושגם יחיד אומרה לאחר התפילה. וא"כ משמע שאין חיוב לאמירת ויכולו בציבור.

וכ"כ המהרש"א (קיט ב ד"ה כאלו נעשה) וז"ל: "כי האומר ויכולו הרי הוא מעיד על מעשה בראשית והרי הוא נעשה שותף עם הקדוש ברוך הוא, כי בלי עדותו לא יוודע עשייתו וכמו שהעשייה לא היה רק במאמר כדמייתי עלה בדבר ה' שמים נעשו, כן עדותו במאמר, והו"ל כאלו נעשה שותף במאמר, והוא מבואר שאמר אפי' יחיד וכו' צ"ל ויכולו, ר"ל אפילו יחיד שאין עדותו עדות גמור במקום אחר, אעפ"כ צ"ל ויכולו להעשות שותף של הקב"ה בעדותו זאת באמירה בעלמא ודו"ק". עכ"ל.

ונלע"ד שצ"ל שקאי על אמירת ויכולו שלאחר התפילה, משום שבתפילה ודאי שאומר ביחיד ואם קאי על אמירה בתפילה, מאי רבותא קמ"ל? אלא ודאי שמדבר על אמירת ויכולו שלאחר התפילה והרבותא שקמ"ל היא שאפילו ביחיד צריך לומר ויכולו, והטעם הוא משום שעי"ז נעשה שותף לקב"ה במעשה בראשית.

ואם תקשה שקאי על אמירת ויכולו שבתפילה, משום שאיפכא מסתברא, שהרי בתפילה אומרה ביחיד ובסוף התפילה ברבים, נענה ונאמר שהרי דבר זה שנוי במחלוקת (כדלקמן) האם צריך לאמרה כעדות של שנים או שיכול לאמרה יחידי. והכא כתב שאפי' שאין עדותו עדות במקום אחר, משום שנעשה שותף וכו' אומרה אפילו ביחיד. א"כ מדבריו נחזה שבא להוכיח שאפילו ביחיד מותר לומר ויכולו, ואפילו שאין עדותו עדות במקום אחר, הכא מותר. וטעמו משום שנעשה שותף לקב"ה במעשה בראשית.

ובריך רחמנא שסייע בידי, ולאחר שכתבתי את הנלע"ד מדברי המהרש"א, מצאתי סיעתא בדברי הגהות מלא הרועים על הש"ס (שבת שם) שהביא את דעת התולעת יעקב וז"ל: "עי' בתולעת יעקב שמפרש שהכא מיירי מויכולו שאחר התפילה, לכן נקיט אפילו יחיד, דאי ויכולו שבתוך התפילה נוסח התפילה הוא כך, בין לרבים בין ליחיד".

וכ"מ במאירי (שבת קיט ב ד"ה המתפלל) וז"ל: "המתפלל ערב שבת אפי' יחיד צריך לומר פרשת ויכלו ותקנו הגאונים לאמרה מעומד מפני שהוא כמעיד על הקדוש ברוך הוא שברא את העולם ואין עדות אלא מעומד".

וכן בפסקי רי"ד (קיט ב ד"ה אמר רב) ז"ל: "אמר רב ואיתימא ר' יהושע בן לוי אפי' יחיד המתפלל בערב שבת צריך לומר ויכולו".

א"כ מכל האמור לעיל יוצא שמהגמרא בשבת (קיט ב), לדעת הרי"ף אין ראיה לאמירת ויכולו שלאחר התפילה. אמנם מהרא"ש ומהאגודה יש ראיה לאמירת ויכולו לאחר התפילה, ומדבריהם משמע שהיא נאמרת בציבור.

אמנם מהריטב"א, רי"ד, מאירי, מהרש"א ומלא הרועים בשם התולעת יעקב יש ראיה לכך שיחיד צריך לאמרה לאחר התפילה ולא הזכירו שיש עניין לאמרה בציבור[[2]](#footnote-2).

ובגמרא בפסחים (קו א) אמרינן: "תנו רבנן זכור את יום השבת לקדשו - זוכרהו על היין".

וכתבו על זה התוספות (שם ד"ה זוכרהו על היין) וז"ל: "ומה שרגילין לומר ויכולו אחר התפלה בקול רם היינו משום י"ט שחל להיות בשבת שמתפללין אתה בחרתנו ואין אומר ויכולו בתפלה, ותקנו נמי לומר בכל שבתות שלא לחלק בין שבת לשבת". וכו'.

לפי התוס' טעם אמירת ויכולו לאחר התפילה הוא משום יו"ט שחל בשבת, ורק כדי לא לעשות חילוק בין השבתות מתי אומרים ויכולו ומתי לא, קבעו לאמרו בכל שבת לאחר התפילה. וממש"כ שתיקנו לאמרו אחר התפילה בקול רם, צ"ל שכוונתו לחזן והציבור אומרים עמו. וא"כ אפשר לומר שס"ל שאמירת ויכולו צריכה להיות בציבור. אך לא אומר כן בסכינא חריפתא אלא כותב שכך רגילין לומר, היינו שכך התקבע בציבור, אך לא שצריך לעשות כן לכתחילה. ומדבריו אין ראיה לחייב אמירת ויכולו בציבור אלא שכך המנהג וממילא כך ראוי לעשות.

והרא"ש (פסחים פ"י סי' טו) כתב וז"ל: "ומה שאומר אחר התפלה אף על פי שכבר אמרה בתוך התפלה היינו משום דכשחל להיות י"ט בשבת אומרים אתה בחרתנו ולא אמרינן בתוך התפלה וצריך לומר לאחר התפלה לכך נהגו לומר כן בכל שבתות השנה". עכ"ל. וכ"כ הריטב"א (פסחים קו א ד"ה זכרהו על היין) ובתוספת מרדכי (פסחים קו א)[[3]](#footnote-3).

הרא"ש מביא את הטעם שכתבו התוספות, ומוסיף בסוף דבריו שצריך לאמר ויכולו בסוף התפילה. ומשמע מדבריו שיש חיוב לאמרה. אך בדבריו לא נתפרש האם צריך לאומרה בציבור או לא. אמנם לפי הטעם שכתבו התוספות מדוע תיקנו לומר ויכולו בכל ער"ש, אפשר שגם הרא"ש ס"ל הכי, רק שלא כתב כן בפירוש אלא כתב רק על חיוב אמירת ויכולו בסוף התפילה מבלי לפרש מי אומר ואיך, והמנהג ידוע שאומרים אותו בציבור יחד עם החזן. ומ"מ כל זה בדרך האפשר ממשמעות דבריו מבלי שיאמר כן בהדיא.

ויוצא שמדברי התוספות, הרא"ש והריטב"א, אין ראיה ברורה שיש חיוב לומר ויכולו בציבור אלא שכך פשט המנהג משום יו"ט שחל בשבת, בגלל שאין אומרים ויכולו בתפילה, אומר אותו החזן בקול רם לאחר התפילה וצ"ל שהציבור מצטרף אליו באמירת ויכולו בקול רם אך לא משום שיש חיוב על הציבור לאמרו יחד. וכדי שלא לעשות הבדל בין השבתות אומרים אותו בכל שבת לאחר התפילה.

אם כן מהגמרות הנ"ל יוצא שיש מן הראשונים שלמדו שחיוב אמירת ויכולו הנזכר בשבת (קיט ב), היא על הויכולו הנאמר בתפילה, אמנם יש שס"ל שהוא הויכולו הנאמר אחר התפילה, וגם לשיטתם אין ראיה שיש חיוב לאמרה בציבור אלא החיוב הוא רק על היחיד לאמרה. והתוספות במסכת פסחים כתבו דין זה, וגם לשיטתם מה שאומרים אותו בציבור הוא משום שכך נהגו.

**ב. פסיקת הראשונים**

בפוסקים מצאנו שיטות שונות באמירת ויכולו שלאחר התפילה. ולמען הסדר הטוב, נחלקן לג' שיטות:

1. אפילו יחיד המתפלל צריך לומר ויכולו - בשאילתות דרב אחאי (בראשית שאילתא א) כתב וז"ל: "אמר רב ואיתימא ריב"ל: אפילו יחיד המתפלל בע"ש צריך לומר ויכולו". וכן כתב בה"ג (סי' ז הל' שבת פט"ז): "אמר רב ואיתימא ר' יהושע בן לוי: אפילו יחיד המתפלל בערב שבת צריך לומר ויכול". וכן בעל ספר הרוקח (הל' שבת סי' נ): "ואחר שאמר מעין שבת מגן אבות אומר קדיש והגאונים פסקו בין יחיד בין צבור צריכין לומר ויכולו".

לפי דברי הרוקח צ"ל שהגאונים הנ"ל ס"ל שמעיקר הדין יחיד אומר ויכולו.

2. רק הש"ץ אומר ויכולו - בסדר רב עמרם גאון (סדר שבתות) כתב וז"ל: "ולאחר שמתפללין תפלת לחישא, יורד שליח צבור ואומר ויכלו השמים והארץ וגו' עד אשר ברא אלהים לעשות". וכן בשו"ת רש"י (סי' רפ) וז"ל: "ולאחר סיום תפילת לחש החזן פותח ויכולו, אעפ"י שאינו צריך שכבר נפטר בויכולו שא' בלחש, אלא מפני יום טוב שחל להיות בשבת, שאין אומרי' ויכולו בלחש שהרי אומ' אתה בחרתנו, והוצרך לומר ויכולו בקול רם. לכך תקנוהו לומר בכל שבת לאחר תפילת לחש, שלא לחלוק בין שבת שחל יום טוב לתוכו ובין שאר שבתות". מדברי רש"י הכא משמע שכל טעם אמירת ויכולו לאחר התפילה היא רק משום יו"ט שחל להיות בשבת ולכן רק החזן אומרה כדי לא לחלק בין השבתות.

וכ"כ בסידור רש"י (סי' תפ): "לאחר תפלת לחש החזן פותח ואומר ויכולו, אף על פי שאינו צריך, שכבר נפטר בויכולו שאמר בלחש, אלא מפני יום טוב שחל להיות בשבת שאין אומר ויכולו בתפילת לחש, שהרי אומר בלחש אתה בחרתנו והוצרך לומר ויכולו בקול רם, לכך תקנוהו לאמרו בכל שבת לאחר תפילת לחש שלא לחלוק בין שאר שבתות לשבת שחל בו יום טוב".

ובספר מנהג מרשלייאה (תפלת שבת) כתב: "ואחר שמשלים תפלתו בלחש פותח החזן בקול רם 'ויכולו' ואחר כך מתפלל ברכה אחת מעין שבע מפני המתאחרים".

מדבריהם משמע שרק החזן חוזר לומר ויכולו לאחר התפילה, משום יו"ט שחל להיות בשבת כדי להוציא את הציבור י"ח במה שלא אמרוהו בתפילה[[4]](#footnote-4). ואפשר שסברתם היא משום שהחזן כבר אומר ברכת מעין שבע בגלל המתאחרים לכן כבר מצרפים לו את אמירת ויכולו כדי להאריך עוד קצת או כדי שהוא יוציא את הציבור י"ח באמירתו כמו שמוציאים בברכת מעין שבע.

3. ש"צ והציבור אומרים יחד ויכולו - בסמ"ג (עשין סימן יט) כתב וז"ל: "בלילי שבתות חוזר שליח צבור אחר שהתפלל בלחש עם הצבור ומתפלל בקול רם ויכולו וברכה אחת מעין שבע. (ושם בהערה לה כתב המהדיר) ומה שאנו אומרים ויכולו בכל שבת בצבור אף על פי שכבר אמרוהו כל אחד בפני עצמו בתפלתו לפי שפעמים שחל יום טוב בשבת ולא אמרו ויכולו אלא אתה בחרתנו ומשום הכי אומרים אותו כל השנה בצבור".

וכן בשו"ת הרמב"ם (הל' תפילה ונשיאת כפים פ"ח) כתב וז"ל: "שאלה: קהל מישראל נהגו לומר בליל שבת אחר קריאת מזמור שיר ליום השבת ויכולו, והיה שם אחד מת"ח בקש למונעם מזה והם לא רצו להניח מנהג אבותיהם מימי עולם וכשנים קדמוניות. יורינו רבינו אם יוכלו להשאר הקהל על מנהגם אם לא. ושכרך כפול מן השמים. תשובה: יוכלו להשאר על מנהגם, ובתנאי שיקראו ויכלו אחר תפלת מעריב קודם חזרת התפלה כמנהג (שבת קיט ב)".

וכן הוא בראבי"ה (ח"א שבת סי' קצו): "נהגו תמן מקום שאין יין שליח צבור עובר לפני התיבה ואומר ויכולו ואומר ברכה אחת מעין שבע מגן אבות וחותם מקדש ישראל. ומיהו העם נהגו לומר ויכולו אפי' במקום שיש יין". וכו'.

ובספר העיתים (סי' קלט): "ולאחר שמתפללין תפילת לחש יורד ש"צ ואומר ויכלו השמים והארץ וכל הפרשה ואומרים הצבור עמו כל הפרשה דגרסינן בפרק כל כתבי הקודש אמר רב ואיתימא ריב"ל ואפילו יחיד המתפלל בע"ש צריך לומר ויכלו".

ובמחזור ויטרי סדר הלכות שבת (סי' מג): "אמר רב ואיתמא ר' יהושע בן לוי: יחיד מתפלל ויכולו באתה קדשת. ואחרי כן אומרים אותו כל הקהל יחד בקול רם. גזיר' אטו יום טוב שחל להיות בשבת שאומ' אתה בחרתנו. ואינו או' ויכולו בתפילתו". ועוד כתב המחזור ויטרי (סי' קנו): "ופותח שליח ציבור ואומר בקול רם ויכולו. פסוק ראשון אומר בקול רם, וימתין עד יגמרו הציבור עד לעשות והוא יגמרנו בלחש. ואמרינן פרק כל כתבי: כל האומר ויכולו כאילו מעיד על מעשה בראשית. ונעשין האומרין אותו עדים. וכתיב בהם (דברים יט יז) 'ועמדו שני האנשים' בעדים הכתוב מדבר".

ובספר התרומה (הל' שבת סי' רמו): "אמר רב ואיתימא רבי יהושע בן לוי יחיד מתפלל ויכלו בתוך אתה קדשת ואחרי כן אומרין כל הקהל יחד בקול רם, גזירה אטו י"ט שחל להיות בשבת". ובספר המנהיג (הלכות שבת): "ודאמרינן בפ' כל כתבי הקדש, כל המתפלל בע"ש ואומר ויכולו כאילו מעיד על מעשה בראשית, למדנו שבתפילה צריך לאומרו ויכולו, וזה שאנו חוזרין לאומרן בקול רם להוציא את מי שאינו בקי לפי שהוא עדות גדולה ועוד שלא תחלק ביו"ט שחל להיות בשבת". ובשבלי הלקט (ענין שבת סי' סו): "ואפילו אותם שאמרו ויכולו בתפלת לחש נהגו לומר עוד בקול בצבור עם ברכה אחת מעין שבע". ובספר אהל מועד (שער השבת דרך א): "המתפלל בערב שבת אומר ויכולו בתוך אתה קדשת ונהגו גם כן לאומרו כל הקהל אחר התפילה מעומד". ובאור זרוע (ח"ב הלכות ערב שבת סי' כ): "ולאחר שגומרין התפלה פותח שליח צבור בקול רם ויכולו השמים והארץ ופותחים כל הקהל אחריו ויכולו בקול רם בעמידה עד אשר ברא אלהים לעשות". וכן הוא באורחות חיים (ח"א סדר תפלת ערב שבת): "ואחר פותחין החזן וכל הקהל לומר בקול רם ויכלו מעומד. ותקנוהו ז"ל לאמרו ג"כ בקול רם אע"פ שאמרנוהו בתפלה ושלא לחלק בשבתות אנו אומרים אותו תמיד". ובספר הכלבו (סי' לה) כתב: "ואחר כן פותח שליח צבור וכל הקהל בקול רם ויכלו".

ובהגהות מיימוניות (בפ"ט הל' תפילה הל' י): "במדרש שוחר טוב ג' פעמים חייב אדם לומר ויכולו אחד בתפלה ואחד לאחר התפלה ואחד על הכוס כנגד ג' אשר שבפרשת ויכולו ורבותינו הגאונים כתבו מה שהקהל אומרים אותו יחד אחר התפלה היינו גזירה משום יום טוב שחל להיות בשבת שאומרים אתה בחרתנו בתפלה ואין אומרים ויכולו".

ובספר המנהגים (טירנא, מנהג של שבת): "מנהג של שבת ומתחיל ויכולו בקול רם משום ברוב עם הדרת מלך". וכן כתב האבודרהם (מעריב של שבת): "דגרסינן בפרק כל כתבי הקודש (קיט ב) אמר רב ואיתימא ר' יהושע בן לוי אפילו יחיד המתפלל צריך לומר ויכלו. ואמר רב המנונא כל המתפלל ואמר ויכלו מעלה עליו הכתוב כאלו נעשה שותף להקב"ה במעשה בראשית שנאמר ויכלו אל תקרי ויכלו אלא ויכלו פי' הקדוש ברוך הוא והוא. אלמא שהעיקר לאמרו לפי שמורה כאלו נעשה שותף. ויש לדחות שאין להוכיח מכאן שצריך לאמרו, שזה שאומר אפילו יחיד המתפלל צריך לומר ויכלו ר"ל אחר תפלתו כמו שאנו עושין בצבור ומיהו אפילו הכי טוב הוא לאמרו בתפלה".

העולה מכל האמור הוא שכפי הנראה מרוב הראשונים, אמירת ויכולו נאמרת בציבור יחד עם הש"צ ונאמרו כמה טעמים לדבר. אך אפילו לא אחד מן הטעמים מסביר מדוע היא נאמרת בציבור[[5]](#footnote-5) והאם יש חיוב לכך, ולכן צ"ל שכנראה כך התפשט המנהג. ויש מן הראשונים שבמקומם לא נהגו כן ואולי אח"כ גם אליהם התפשט המנהג לאומרו בציבור.

**ג. דעת הטור ומרן השו"ע**

כתב הטור (או"ח סי' רסח סע' ז) וז"ל: "וחוזרים ואומרים ויכולו בציבור משום י"ט שחל להיות בשבת שאין אומרים אותו בתפילה, שמתפללין אתה בחרתנו ואז צריך לאומרו מפני שלא אמרוהו בתפלה. ואגב זה תיקנו לומר בכל השבתות וגם להוציא מי שאינו יודע אותו. וי"א שנהגו לומר אותו בקול רם ומעומד משום שהוא עדות להקב"ה על מעשה בראשית, וכתיב: 'ועמדו ב' האנשים', ודרשינן (שבועות ל א) אלו העדים שצריכים להעיד ביחד ומעומד ולכן צריך שיעמדו ויאמרו אותו ביחד".

וכתב עליו מרן בב"י: "כן כתבו התוספות (ד"ה זוכרהו) והרא"ש (סו"ס טו) בפרק ערבי פסחים (קו א) וכן כתב המרדכי שם (לז ב) ובפרק כל כתבי (סי' תז) וכן כתוב בספר התרומה (סי' רמו)".

ואם נדון במש"כ הטור ובמקורות אליהם ציין מרן, נראה שהדרשה שהביא בסיפא ממסכת שבועות, לגבי אמירה ביחד אינו מובאת בראשונים שהזכיר הב"י[[6]](#footnote-6), וכן לא בשאר הראשונים שהבאנו לעיל. ונראה לומר שלימוד זה והבאתו לדינא הוא חידוש של הטור. ומסתבר שלמד חיוב זה מדין אמירת ויכולו בעמידה, שכתבו הראשונים שכל מי שאומר ויכולו מעיד על בריאת שמים וארץ, ועדות צריך לאמרה מעומד, והביאו ראיה לדבריהם ממסכת שבועות (ל א) "דת"ר ועמדו שני האנשים בעדים הכתוב מדבר". מדרשה זו למדו רוב ככל הראשונים רק על החיוב לעמוד בזמן אמירת ויכולו, משום שעדות נאמרת בעמידה, אך לא הוזכר בדבריהם עניין אמירתה ביחד משום דין העדות.

אך נראה שהטור הוסיף ולמד מפסוק שצריך שהעדים לא רק יעידו בעמידה אלא גם יאמרו עדותם יחד.

ומרן בשו"ע כשכתב הדברים לדינא, השמיט מש"כ הטור לאמרה ביחד וז"ל (או"ח סי' רסח סע' ז): "חוזרים לומר ויכלו, משום יום טוב שחל להיות בשבת שאין אומרים אותו בתפלה, וגם להוציא למי שאינו יודע. ואומרים אותו בקול רם ומעומד". עכ"ל.

ונראה שכוונתו באמירת ויכולו בקול רם הוא לא משום שאומרים אותו יחד, אלא כדי להוציא את מי שאינו יודע. ויוצא שמעיקר הדין גם מרן ס"ל שיחיד יכול לאומרו. ואומרו בעמידה משום הדרשה שנאמרה בגמ' בשבועות שעדים צריכים להעיד בעמידה [ומש"כ 'חוזרים' ו'אומרים' ברבים אורחא דמילתא נקט, משום שעיקר התקנה היא שיש לכל יחיד לחזור ולומר ויכולו לאחר התפילה. ועוד אפשר לדייק שכתב בסוף דבריו: 'ואומרים אותו בקול רם ומעומד', ולכאורה היה יכול לומר 'ואומרים אותו יחד בקול רם' וכו', ומשום שלא כתב כך נראה לומר בדעתו שמעיקרא ס"ל שאמירת ויכולו היא תקנה על היחיד לומר בקול רם, ומאחר שכל אחד אומר ויכולו לאחר התפילה בקול רם נראה לעין כל שהציבור אומרו יחד. ואם נאמר שאכן כוונתו לכלל הציבור שאומרים יחד, קשה על הטעם שכתב להוציא את מי שאינו יודע, שקאי על החזן שמוציא את הציבור י"ח בזה ובאמירת אחת מעין שבע, או שאפשר לומר שמדבר על יחיד שלא יודע שצריך לשוב ולומר ויכולו בסוף התפילה, ובזה שהציבור אומרים נכלל בהם ויוצא ידי חובה. וראשון נראה עיקר. ולכן חייבים אנו לומר שדיבר באופן כללי על עיקר התקנה שיש לכל אחד מהציבור לשוב ולומר ויכולו, אך לא שיש חיוב לומר יחד מעיקר הדין. כנלע"ד].

**ד. דעת מפרשי השו"ע**

כתב הט"ז (ס"ק ה) וז"ל: "וסיים הטור ואומרים אותו ביחד. וע"כ נ"ל שיחיד המתפלל אין חוזר לומר ויכולו, דאין עדות ליחיד, ועדה שלמה בעינן להעיד לקב"ה, דהיינו עשרה. ואם ירצה להעיד יחיד לאומרה, לא יתכוין לשם עדות אלא כקורא בתורה כנלע"ד". עכ"ל.

ואע"פ שאיני כדאי, אחר בקשת המחילה, אינני מבין מנין חומרא זו, שהרי הטור הוא יחידי בסברתו לאומרה יחד, ולא מצינו לו סיוע בדברי הראשונים אלא אם כן נתאמץ ליישב דבריו בדוחק, ומדוע למנוע אמירת ויכולו ביחיד לאחר שיש בידינו את פסקי הגאונים ושאר ראשונים, ועוד שנראה שאמירת ויכולו יחד לא נתקנה מעיקר הדין אלא מכח התפשטות המנהג שהש"צ אומר והציבור אומרים יחד איתו.

ובפמ"ג כתב (משב"ז ס"ק ה) וז"ל: "והא דשבת (קיט ב) אפילו יחיד האומר נעשה שותף, מיירי בתוך התפלה, אבל לאחר התפלה לא, מאחר דכתב הטור ואומרים 'ביחד'. ואליה רבה אות יד כתב, לטעם א' משום יום טוב אחר שבת יש ליחיד לומר אותו, אבל לא בעמידה".

הפמ"ג מתרץ ששיטת הט"ז שמש"כ בשבת (שם) מדבר על ויכולו שבתוך התפילה ולכן יחיד האומרה וכו', אבל אמירת ויכולו לאחר מכן צריך לאמרה בציבור[[7]](#footnote-7). אך עדיין קשה, שמזה שס"ל לט"ז שמש"כ בגמרא בשבת מדבר על יחיד שאומר בתוך התפילה, אין ראיה לחייב לומר ויכולו לאחר התפילה ביחד. ואין כח בסברא זו לדחות את כל דברי הראשונים לעיל שכלל לא הזכירו חיוב זה.

והוסיף הפמ"ג וז"ל: "בפרק כל כתבי, אמר רב חסדא אמר מר עוקבא כל האומר ויכולו שני מלאכי השרת מניחין ידיהם על ראשו ואומרים וסר עונך וחטאתך תכופר (ישעיה ו ז). באליה רבה (ס"ק יב) בשם זקינו הגאון, דבאה"ע (סי' קנד סדר הגט סע' ב בהגה) בעדות גיטין יהרהרו בתשובה, הוא הדין כאן. ובשם ר"ד אבודרהם (עמוד קמז) דאין לו עון אם לא יגיד 'ונשא עונו' (ויקרא ה א), דאומרים עדות. ולכן בליל שבת יהדר אחר מנין. גם מטעם ויכולו, שצריך בעשרה עדות להקב"ה, כמו ונקדשתי בתוך בני ישראל (שם כב לב)".

וצריך להביא את דברי האליה רבה במלואם ע"מ להבין כוונת דברי הפמ"ג.

כתב האליה רבה (סי' רסח סע' יב) וז"ל: "עדות וכו'. ומהאי טעמא אמר זקני הגאון ז"ל הא דאמרו חז"ל (שבת קיט ב) דכל האומר ויכולו בערב שבת, שני מלאכי השרת המלוין לו אומרים וסר עונך וכו', משום דאמרינן באבן העזר (סי' קנד סדר הגט רמ"א סע' ב) דאומרים לעדים בגט שיהרהרו בתשובה כי רשע פסול לעדות, לכך אומרים לו וסר עונך. ור"ד אבודרהם (עמוד קמז) כתב 'וסר עונך' שאינו בכלל אם לא יגיד 'ונשא עונו' (ויקרא ה א) דהא אומרים עדות". וכו'.

כלומר האליה רבה מביא ב' פירושים למחילת העוון שיש באמירת ויכולו. פירוש ראשון, שאמירת ויכולו מצריכה הרהור תשובה משום שרשע פסול לעדות, ועצם הרהור התשובה הוא הסרת העוון. תירוץ שני, לפי האבודרהם, שאם לא אומר העדות אז 'ונשא עוונו', וברגע שאומר העדות ולא עיכב אותה סר עוונו.

ולפ"ז כותב הפמ"ג שגם הכא צריך הרהור תשובה כדי לזכות לכפרת העוון. וגם בגלל שהט"ז כתב שצריך לאומרה ביחד בציבור, ויש מחלוקת האם יכול לאומרה ביחיד או שצריך ציבור, לכן יש לחוש לדברי הט"ז ולהדר אחר מנין כדי שיזכה להסרת העוון.

אמנם עדיין קושיא בעינה עומדת, שדברי הפמ"ג מכוונים לעניין כפרת העוונות, וודאי שכל מי שיראת ה' נגעה בלבבו ותקוות חוט השני הנהפך ללבן רובצת במחשבתו, חפץ להיות זך ונקי לפני מי שאמר והיה העולם, אך דבר זה אינו נוגע לעיקר הדין. וכי הדרש דוחה הפשט ויניח בצד דברי הפוסקים שלא כתבו דין זה בהדיא?

ועוד, מה יעשו כל אותם המאחרים לבוא לביכנ"ס מחמת אונס או המאריכים בתפילתם או אלו שאין באפשרותם להגיע ולומר ויכולו עם הציבור, וכי לא חשקה נפשם בכפרת עוונות? ומטעמו הייתי אומר איפכא, דכח דהיתרא עדיפא, ונניח גם ליחיד לאומרה, ומה לן לחוש לחומרא שלא הוזכרה בדברי הפוסקים חוץ מרבינו הטור?

ועוד, שיש מהראשונים שפסקו שמן הדין יכול היחיד לאומרו, וגם מרן השו"ע השמיט דברי הטור לאומרה ביחד ולפי מה שכתבנו להוכיח לעיל מדבריו נראה איפכא, שגם לדעתו מעיקר הדין יחיד יכול לומר ויכולו. ולכן, נלענ"ד שאין הכרח להחמיר בדין זה מול כל הראשונים ומרן השו"ע, שבהדיא לא ס"ל הכי.

והמג"א (ס"ק י) כתב וז"ל: "מפני שהעדים צריכין להעיד ביחד ומעומד לפיכך צריך שיעמדו ויאמרו אותו ביחד (טור). וצ"ע דבחושן משפט סי' כח כתב דכל עד אומר בפני עצמו ע"ש. וצ"ל כמ"ש הסמ"ע (סי' כח סע' לז) דאחר שאמרו ביחד חוזרים לומר אח"כ כל אחד ואחד בפ"ע, ומ"מ למסקנא לא קאי הכי בסמ"ע. וי"ל דמ"מ עבדין כת"ק עיין בגמ' (סנהדרין ל א). וכ' מטה משה אם שכח לאמרו בבית הכנסת יאמר אותו שבקידוש מעומד". עכ"ל.

ובמחצית השקל כתב לבאר דבריו, שאמנם מביא את דברי הסמ"ע שכתב שעדים מעידים פעמיים תחילה יחד ואח"כ כ"א לבד, אך הסמ"ע בסוף דוחה ראיה זו, ועדיין ישנה קושיא. וסיים וז"ל (ד"ה כתנא קמא עיין בגמרא): "דסנהדרין דף ל, דתנא קמא סבירא ליה דצריכים להעיד שניהם יחד, ורבי נתן סבירא ליה שומעים דבריו של אחד היום, וכשיבא חברו למחר שומעים לו. ואף על גב דקיימא לן בדיני ממונות כרבי נתן, מכל מקום בעדותנו הנוגע לכבודו יתברך מחמירים לצאת אף אליביה דתנא קמא דצריכים להעיד יחד". עכ"ל.

המג"א מקשה, שלהלכה נפסק שהעדים לא מעידים יחד אלא כ"א מעיד בפ"ע. וא"כ מנא לן לחייב לאומרו יחד? ומתרץ שמ"מ בסוגיא דידן עבדינן כת"ק ולא כר' נתן שנפסק להלכה.

ומניין לו שיש לנהוג בסוגיא דידן כת"ק אע"פ שנפסקה הלכה כר' נתן? ובא מחצית השקל וכותב שהטעם הוא משום שעדות זו נוגעת לכבודו ית', אנו מחמירים כת"ק.

משמע מביאורו של מחצית השקל שיש כאן עניין של חסידות, שעניין אמירתה ביחד היא חומרא בדיני עדות, שלא נפסקה להלכה בדיני עדות, ורק משום שזה שייך לכבודו ית' יש להחמיר. וגם עליו קשה, למה לן להחמיר בדבר שלא הוזכר כלל בראשונים. וגם מה שהביאו הראשונים ללמוד לגבי עדות מהפסוק 'ועמדו שתי האנשים' הוא רק לעניין אמירת ויכולו בעמידה, ומדבריהם נראה שלא הייתה להם כלל הווא אמינא לומר שיש חיוב על אמירת ויכולו בציבור. וגם הכא מה יגידו על אותם שאין באפשרותם לאומרו בציבור, שאינם נזהרים בכבוד שמים? והרי כל העדה כולם קדושים וכל ישראל יש להם חלק לעולם הבא, ומדוע יגרע ממי שלא אמרה בציבור לאמרה ביחידות? ולשיטתו אפשר לומר ההפך, שכבודו ית' הוא שכל אחד ואחד מעמ"י יעיד על מעשה שמים וארץ שנבראו נוצרו ונעשו ברצונו ית'. ובעניותי אינני מבין מדוע להחמיר בדבר שלא מפורש ולא נכתב בהדיא בראשונים מלבד רבינו הטור.

ועוד קשה על פירושו של מחצית השקל מדברי המג"א גופא, שסיים המג"א בדברי המטה משה שאם שכח לומר ויכולו בבית הכנסת יכול לאומרו בקידוש מעומד. ולקמן יתבאר שמדברי המטה משה מוכח שס"ל שיחיד יכול לאומרה.

והוסיף הפמ"ג וכתב שמזה שהביא המג"א את דברי המטה משה מוכח שלא ס"ל כהט"ז, שהרי המג"א כתב שאם שכח לומר בבית הכנסת יאמר בקידוש מעומד כלומר שמשום ששכח לומר בבית הכנסת, יש לו אפשרות לומר שוב באופן של עדות כשיאמר ויכולו בעמידה בזמן הקידוש. אמנם סיים הפמ"ג וכתב שאם אמר בבית הכנסת אין צריך אח"כ לעמוד בויכולו שאומר בקידוש, ושמ"מ נהגו העולם לעמוד.

ונלענ"ד לבאר כוונתו שאזיל לשיטת הרמ"א בדיני קידוש, שכתב בסימן רעא (סע' י) שהמנהג לשבת באמירת ויכולו בקידוש, ורק כשמתחיל לומר יום השישי וכו' יש לעמוד משום כבוד שם ה' המוזכר בראשי התיבות. ומדוע מצריך המטה משה לעמוד אם שכח לומר ויכולו בבית הכנסת אע"פ שפסק הרמ"א לקדש בישיבה? וצ"ל שמוכח שכוונתו באומרו שיש לעמוד באמירת ויכולו שבקידוש אם שכח לומר אותו בבית הכנסת אע"פ שהרמ"א לא פסק כן, היא משום עדות שכתיב ביה: 'ועמדו שני האנשים', ור"ל שאע"פ ששכח לומר ויכולו בבית הכנסת, יכול לומר ויכולו באופן של עדות בקידוש אע"פ שהוא יחיד.

וכ"ז כתבנו כדי לבאר כוונת הפמ"ג בדברי המטה משה שהביא המג"א. אמנם המעיין בספר מטה משה (סי' תכט) יראה שהעתיק מש"כ הרוקח בפירוש לסידורו, וז"ל: "פעם אחת שכח דודי רבי קלונימוס בן רבנא יודא ולא אמר ויכלו בבית הכנסת, ולאחר שישב על השולחן הזכיר, ועמד ולקח כוס ואמר ויכלו עד לעשות, ואחר כך ישב במקומו וסיים הקידוש. ואמרו לו בני הבית למה עמדת, אמר שכחתי לומר ויכלו ויש לי לומר ואהיה שותף להקב"ה. ועל כן צריך אני לעמוד, עכ"ל הרוקח (פירוש הסדור עמ' תעח)". עכ"ל.

ולעיל ראינו שדעת הרוקח כדעת הגאונים שס"ל שמעיקר הדין אמירת ויכולו נאמרת בין ביחיד בין בציבור. ומוכח להדיא שדעת המג"א, שסיים בדברי המטה משה הנ"ל, שמעיקר הדין יחיד יכול לומר ויכולו.

וכ"כ הגר"א שמשמע מהמג"א שאתא לאשמועינן שבאמת מעיקר הדין יחיד יכול לומר ויכולו, ומביא ראיה מהגמרא בסנהדרין (ל א), אמנם ישנה עדיפות לומר ביחד. ומדברי הגאון מוכח שאין חיוב לאומרה בציבור, אמנם ישנה עדיפות, אך לא לחייב זאת מעיקר הדין.

לסיכום יוצא, שלדעת הט"ז יש להחמיר באמירת ויכולו, לאמרה בציבור. ואם אומר יחידי יכוין לומר כקורא בתורה. והפמ"ג כתב שיש לחוש לשיטתו לאמרה בציבור משום מש"כ בגמרא גבי כפרת העוון שיש למי שאומר ויכולו בער"ש ושיש להרהר בתשובה קודם.

לעומת זאת המג"א מסיים בדברי המטה משה שמעתיק את דברי בעל הרוקח בפירושו לסידור, ומוכח ממנו שיחיד יכול לומר ויכולו. ודעת הפמ"ג במג"א גם כן הכי, אך מטעם אחר. אמנם ממחצית השקל משמע שלדעת המג"א מעיקר הדין יש לומר ויכולו בציבור, משום שיש להחמיר בנוגע לעדות לכבודו ית'. ולפי מה שסיים המג"א בדברי המטה משה נראה שליתא להא.

ולפי הגר"א מעיקר הדין אין לחייב לאמרה בציבור, אך ישנה עדיפות לעשות כן. וכ"כ בבגדי ישע ובלבושי שרד.

**ה. פסיקת האחרונים**

נחלקו האחרונים לגבי קביעת ההלכה. יש שנמשכו אחר דברי הט"ז והורו לנהוג כשיטתו לומר ויכולו בציבור, ויחיד אינו אומר לבדו אלא כקורא בתורה. ויש שלא נמשכו אחר דבריו והורו לדינא שיש גם ליחיד לומר ויכולו.

הלבוש (סי' רסח סע' ז) כתב וז"ל: "ונהגו לומר אותו בקול רם ומעומד, וטעמא משום שהוא עדות להקב"ה על מעשה בראשית, וכתיב (דברים יט יז) 'ועמדו שני האנשים', ודרשינן (שבועות ל א) אלו העדים שצריכין להעיד ביחד ומעומד, ולכך צריך ג"כ שיעמדו ויאמרו אותו ביחד בתורת עדות".

א"כ הלבוש בהדיא ס"ל כדעת הט"ז שמצריך לומר ויכולו ביחד ומעומד משום עדות.

וכן נראה שהיה מנהג הגר"א כפי שכתוב במעשה רב (הלכות שבת סימן קטז) וז"ל: "ולאחר תפלת י"ח חוזר הש"ץ והצבור ואומרים ויכולו".

וכ"כ ערוך השולחן (או"ח סי' רסח סע' טו) וז"ל: "ואחר התפלה אומרים ויכולו ואף על פי שאמר כל אחד בתפלה מ"מ חוזרים לומר כולם כאחד בקול רם ומעומד, דאע"ג דכבר העדנו כולנו בלחש ובדיעבד יוצאים ידי עדות בזה, מ"מ ממבחר העדות להעיד כולם כאחד ובקול רם, כדכתיב: 'ושמע קול אלה והוא עד' וגו'. וגם משום יום טוב שחל להיות בשבת דאין אומרים בתפלה ויכולו, וגם להוציא את מי שאינו יודע. ולכן יחיד המתפלל בלא מניין לא יחזור לומר ויכולו. ואם ירצה לומר לא יכוין לשם עדות אלא כקריאה בתורה". עכ"ל.

וכ"כ בקיצור שולחן ערוך (סי' עו סע' ד) וז"ל: "אחר תפלת הלחש בערבית בשבת אומרים כולם ביחד ויכלו, ויש לאמרו מעומד לפי שבזה אנו מעידים להקדוש ברוך הוא במעשה בראשית, והעדים צריכין להעיד מעומד". עכ"ל.

והמשנה ברורה כתב (סי' רסח סע' ז) וז"ל: "לפי שבזה אנו מעידים להקב"ה במעשה בראשית ודין עדים בעמידה כדכתיב: 'ועמדו שני האנשים', וטוב לומר אותה ביחד בצבור, דעדה שלמה בעינן להעיד להקב"ה. ועכ"פ יהיה בשנים. ויחיד המתפלל י"א דאינו חוזר לומר ויכלו דאין עדות ליחיד. וי"א דיחיד יכול לומר, אבל אין צריך עמידה". וכו'.

כל האחרונים הנ"ל פסקו כדברי הט"ז להחמיר ולחייב אמירת ויכולו בציבור לכתחילה. ואדם יחידי לא יאמר ויכולו אלא צריך לכוין שהוא כקורא בתורה.

אמנם בביאור הלכה (ד"ה ומעומד) כתב וז"ל: "עיין במ"ב שכ' דלכתחלה יהדר אותה לומר ביחד הוא ממ"א, דלכתחלה טוב להדר לצאת גם דעת התנא קמא דס"ל דצריכין להעיד כאחד דוקא, ובאמת קי"ל בח"מ סימן כח דאין צריכין להעיד ביחד. עוד שם דלכתחלה טוב בעשרה ומטעם זה המתפלל בלחש ימהר לסיים תפלתו כדי שיאמר ויכלו עם הקהל"[[8]](#footnote-8). עכ"ל.

אם כן מדברי הביאור הלכה נראה שגם הוא סובר שמעיקר הדין גם יחיד יכול לומר משום שאין צריך להעיד יחד, אמנם לכתחילה יש להדר ולצאת גם לפי דעת התנא קמא שס"ל שצריך להעיד יחד[[9]](#footnote-9).

והאליה רבה כתב (סי' רסח ס"ק יד) וז"ל: "ולטעמים שכתבתי לעיל מבואר דצריך גם היחיד לאומרה. גם טעם משום יום טוב שחל בשבת י"ל דשייך נמי ביחיד, וטעם זה כתבו התוספות והרא"ש ומרדכי... וגדולה מזו כתב אבודרהם לפרש הך דפרק כל כתבי יחיד אומר ויכולו דר"ל אחר התפלה עיין שם". וכו'. האליה רבה מוכיח מדברי הראשונים שגם יחיד יכול לומר ויכולו דלא כמש"כ הלבוש בשם הט"ז.

וכ"כ רשכבה"ג בעל הבן איש חי (שנה שניה פ' וירא סי' ט) וז"ל: "אחר תפילת ערבית אומרים ויכולו בקול רם מעומד, ואפילו המתפלל ביחיד חייב לאומרו, שיש סוד עמוק באמירת ג"פ ויכולו, ואין לגרוע מהם אפילו ביחיד".

וכן פסק בכה"ח (סופר, סי' רסח סע' ז ס"ק לה) כהאליה רבה ותוספת שבת, והוסיף שכן הוא לפי דעת מורנו האר"י הקדוש שלפי שנתן טעם לפי הסוד לאמירת ויכולו ג"פ, גם היחיד צריך לאומרו.

וכן פסק החזו"א (או"ח סי' לח אות י) שיחיד א"צ לא קול רם ולא מעומד, ושאין להדר אחר שנים, שלא מצינו דבר זה בפוסקים ואין לנו לחדש דברים ואדרבה יש לחוש דמחזי כמעמיד עדים על מעשה בראשית.

וכ"כ בשו"ת אור לציון (ח"ב פי"ט אות ד) וז"ל: "אין צריך לומר ויכולו יחד עם אחר, ויכול לאומרו ביחיד, וכן אין לו למהר בתפילה כדי לאומרו בציבור".

ובהערות שם כתב: "שהרי עיקר התקנה הוא משום יום טוב שחל בשבת, ומשמע שבלא טעם זה לא היה צריך לכופלו כדי לאומרו ביחד, מוכח שאף מצד עדות אין זה מעכב לומר דוקא ביחד, שהרי הטעם משום יום טוב שחל להיות בשבת שייך אף במתפלל יחיד. ובודאי שאין צריך כאן כל דיני עדות, שהרי אין עדות בלילה...לכן נראה שאין צריך לחזר אחר אחרים כדי לאומרו בשנים. ובודאי שאין למהר בתפילה כדי להספיק לומר יחד עם הציבור".

ובמנוחת אהבה (ח"א פ"ו סע' י) כתב שהמתפלל יחיד אומר אחר התפילה ויכולו. ובהערה 23 שם כתב שכן הסכמת האחרונים דלא כהט"ז.

ובהלכות שבת בשבת (פ"ו סי' כא) כתב וז"ל: "אף היחיד שהאריך להתפלל או שהתפלל ביחידות המנהג שחוזר ואומר ויכולו אחר התפילה בעמידה בקול רם ומצטרף עם הציבור שאמרו כבר, ולכתחילה יש לאומרו בשנים ובמעומד וקול רם כבעדות וכ"ד הגר"א והמ"ב, ודעת החזו"א שאין להדר אחר שנים. ומי שלא אמרו בציבור יאמרנו ביחידות אחר התפילה בקול רם". א"כ גם לשיטתו מוכח שמעיקר הדין יחיד יכול לאומרה.

ובילקוט יוסף (שבת ח"א סי' רסז סע' טז) כתב וז"ל: "אחר תפלת הלחש של ערבית של שבת, חוזרים לומר שוב ויכולו, משום יום טוב שחל להיות בשבת, שאז אין אומרים אותו בתפלה. וגם להוציא ידי חובה את מי שאינו יודע להתפלל. ואומרים אותו בקול רם ומעומד. ומי שלא אמר ויכולו עם הצבור, מותר לו לומר ויכולו ביחידות. וטוב שלא יתכוין לשם עדות, אלא כקורא בתורה". ושם בערה יח כתב שדעת אביו הגר"ע יוסף זצ"ל היא שגם יחיד צריך לאומרה ויכוין שלא לשם עדות.

ומדבריו נראה שחש לדברי הט"ז והמשנ"ב, וכמש"כ בהלכות שבת בשבת. אמנם לדעת רוב האחרונים אין צריך לכוין לכך, אלא ודאי שמעיקר הדין יחיד יכול לאומרה.

ובספר מאמר מרדכי (לראש"ל הגר"מ אליהו זצוק"ל, שבת ח"א פכ"ה סי' נח–ס) כתב שיש להשתדל לסיים תפילת הלחש לפני שהחזן מתחיל ויכולו, שאמירתה בעשרה עדיפה. ואם היה באמצע תפילת הלחש והציבור התחיל לומר ויכולו לא יפסיק תפילתו אלא יאחר אח"כ בלחש ביחידות. ומי שמתפלל יחיד גם אומר ויכולו.

והעולה לדינא הוא שמעיקר הדין יחיד יכול לומר ויכולו וא"צ לכוין כקורא בתורה, אמנם ראוי להשתדל לומר ויכולו עם הציבור לצאת י"ח כל הפוסקים שחשו לדעת הטור והט"ז לומר יחד.

**ו. המתעכב בתפילתו**

לפי האמור לעיל, יוצא שהנפק"מ בין השיטות היא לגבי מי שהתעכב בתפילתו ולא אמר ויכולו עם הציבור.

לדעת הט"ז ולהולכים בשיטתו, יוצא שאם הוא יחיד לא יאמר ויכולו. ואם אומר, לא יכוין לשם עדות אלא כקורא בתורה. ולדעת שאר האחרונים, גם היחיד צריך לומר ויכולו וא"צ לכוין כקורא בתורה.

עוד נפק"מ מצאנו לגבי מי שנמצא באמצע תפילתו והציבור אומרים ויכולו.

כתב בשו"ת ציץ אליעזר (חי"ד סי' כד) וז"ל: וא"כ ברור הדבר לדעתי שיכול היחיד הזה שהגיע בתפלת הלחש שלו לויכלו ואולי גם חייב להצטרף עם הקהל ולומר יחד אתם ויכלו בקול רם". וכ"כ הגרשז"א בשולחן שלמה (הערה א) אמנם כתב שיאמר בלחש ולא בקול רם, והוסיף שאחר שיסיים תפילתו יאמר שוב ויכולו וא"צ לחפש מי שיאמר עמו.

לשיטתם יוצא שאפי' יחיד העומד בתפילת הלחש והגיע לויכולו והציבור אומרים ויכולו, יש לו לומר איתם יחד (בלחש או בקול רם).

אמנם ידועה דעת הזוה"ק והמקובלים שאין להגביה קולו בתפילת הלחש, וז"ל התיקוני זוהר (תיקון י): "ובגין דא בעמדם ישראל בעמידה לאתערא לגבה ח"י ברכאן בחשאי לארקא לה ברכאן. איתמר בחיון 'בעמדם תרפינה כנפיהם' (יחזקאל א כד) דלא צריך למשמע גדפיהו, כגונא דחנה דאתמר בה 'וקולה לא ישמע' (שמואל א א יג) וכו'...ואם הוא אשתמע קלה מיד 'לפתח חטאת רובץ' (בראשית ד ז). ולא עוד, אלא דאיהו זעיר במהמנותא. ולא למגנא אוקמוה קדמאין כל המשמיע קולו בתפילתו הרי זה מקטני אמנה (ברכות כד ב)" ע"כ.

ומורנו האר"י הקדוש (שעה"כ דרושי כוונת חזרת העמידה דרוש א) כתב וז"ל: "הראשונה הייתה בלחש, לפי שהיתה עדיין למטה במקום נה"י דז"א אשר יש שם פחד ואחיזה לחיצונים והקלי' כמו שמצינו להרשב"י ע"ה בזוהר מגזם מאוד בענין המשמיע קולו בתפלתו שהקליפות אוחזות בתפילתו יען הוא במקום תחתון". וכו'.

וכ"כ בספר פרי עץ חיים (שער העמידה סוף פ"ב) וז"ל: "ואם תגביה קולך בעמידה דלחש תגרום לאחיזת הקלי' לכן הזהר מאוד שלא תגביה קולך". עכ"ל.

וכן פסק רשכבה"ג הרב בעל הבן איש חי זיע"א (שנה ראשונה פ' משפטים סע' א) וז"ל: "מאחר שגדלה מעלת התפלה, שנזונים העליונים והתחתונים על ידה, דהיא עומדת ברומו של עולם, שגם לעולמות העליונים ימשך שפע על ידה, לכך הזהירו בזוה"ק להתפלל בלחש עד שאפילו אזניו לא תשמענה קולו, והטעם הוא כדי שלא יתקנאו בה החיצונים מחמת גודל מעלותיה, וכמ"ש רבינו מהרח"ו ז"ל בעולת תמיד דף נ"ו ע"ב וז"ל התפלה אינה נכנסת בשום רקיע כי אם אותה תפלה דלא אשתמעת לאודנין, ולכן בק"ש תקנו שישמיע לאזניו, אבל הכא אם התפלה נשמעת לאזניו לא סלקא, כי שומעין החיצונים ומתערבי בהדה, וכשהיא בלחש דאינה נשמעת לאזניו אז היא רוחנית מאד מגדר טבע רוח האדם, שהיא פנימית ורוחנית יותר מאד מן הסט"א ולכך אין רואין אותה" וכו'.

וכ"כ גם הרב בעל כף החיים הרה"ג ר' יעקב חיים סופר זצוק"ל (כה"ח סי' קא סע' ב סק"ז). [אלא שכתב ש"מי שלא הספיק לומר קדושה עם הציבור, שמגביה קולו בתפילה ואומר ג' ראשונות בקול רם כדי שישמעו הצבור ויענו עמו קדושה ואח"כ מסיים התפילה בלחש, לא נכנס בסוג זה". וכו'.]

א"כ מדבריהם מוכח שאין שום צד להקל בעניין הגבהת הקול בתפילה משום אחיזת החיצונים ח"ו.

והרב ציץ אליעזר כתב שבנידון דידן משום מצוות ונקדשתי גם לדעת הזוה"ק יהיה מותר, והביא גם את דברי הרב בעל כף החיים (שהובאו בסוגריים) כדי לחזק ראיותיו.

ואכתי לא זכיתי להבין דבריו, דמנא לן להקל נגד דברי הזוה"ק והמקובלים. שהרי לא משמע מדבריהם שיש פתח להקל. ועוד שבכל ענייני התפילה עבדינן כוותיהו, וידעו רזי התפילה ברוח קודשם שהשפיע להם השי"ת ברחמיו ובונים בשמים עליותיו. וכי משום הסברא נניח דברי קודשם? ועוד שכפי שהוכחנו לעיל, דעת רוב ככל הראשונים שלא לחוש לאמירת ויכולו בציבור. ועוד שדעת מורנו האר"י הקדוש שיש עניין באמירת ויכולו ג"פ, והפוסקים המאחדים דברי הפשט עם הסוד[[10]](#footnote-10) אזלינן בתר דבריו ומורים משום הכי שגם יחיד יאמר ויכולו. ודעתו דעת עליון מצטרפת לשאר פוסקים ראשונים ואחרונים שס"ל שאמירת ויכולו יכולה להיאמר ע"י היחיד.

ואף על הראייה שהביא הגאון הציץ אליעזר מדברי בעל כף החיים יש להשיב, שסיים דבריו שם וז"ל: וזה מותר דכיון שהוא עושה כן כדי לזכות את עצמו ואת אחרים כדי שיענו עמו קדושה מצוה זו תגן לבל יתאחזו בה החיצונים ומנהגם של ישראל תורה. עכ"ל.

ובסימן קכה (ס"ק ד) העתיק הרב בעל כף החיים דברי שעה"כ (דרוש ג' דחזרת העמידה), בנוגע לאמירת קדושה בציבור וז"ל: "תחילה תכוין לקיים מ"ע שנצטווינו בפ' ונקדשתי בתוך בני ישראל ופרשוהו בזוה"ק פ' אמור שנתחייבנו לקדש שמו ית' בסוד קדושת נקדישך ונעריצך וז"ש בתוך בני ישראל רמז בזה שצריך האדם לכוין כי בהמשיכו הקדושה העליונה אליו ית' שתמשך עליו בחי' הקדושה ההיא ג"כ ויתקדש האדם מקדושתו ית' וזהו ונקדשתי בתוך בני ישראל שהם יתקדשו והוא יתקדש עמהם בתוכם... וכבר נתבאר כי מקום קבלתו אל הקדושה הזאת היא באמרו מלא כל הארץ כבודו כנודע שהוא סוד המלכות, ותבין שאנו בני המלכות ואנו מקבלים הקדושה ע"י אמנו ולכן צריך שתכוין לכלול עצמך תוך המלכות לקבל מקדושה הנמשכת אליה... ובסידור הרש"ש כתב דגם בברוך כבוד ה' וכו' כשיאמר תיבת ממקומו יכוין להמשיך הארת קדושה לבחי' המלכות ולשורשו הנר"ן שלו וכו'".

ומוכח שלפי דברי מורנו האר"י ישנו חילוק בין אמירת קדושה בציבור שאז חלה מצוות ו'נקדשתי', ותיקנו בו כוונות מיוחדות להמשכת הקדושה מכח מצוות ונקדשתי, לעומת אמירת ויכולו בציבור שמורנו האר"י כתב טעם אחר לאמירתו ג' פעמים ולא הזכיר עניין 'ונקדשתי', וגם לא תיקן בו כוונות מיוחדות כמו שעשה באמירת קדושה בציבור. וכבר כתבנו לעיל שבכל ענייני התפילה קיבלנו הוראות מורנו האר"י הקדוש וממילא גם הכא לפי אופן סידור התפילה וכוונותיה ישנו חילוק בין אמירת ויכולו בציבור לבין אמירת קדושה בציבור ולא שייך ונקדשתי הכא, שא"כ היה מזכירו מורנו האר"י או רבנו הרש"ש בסידורו. ועוד שגם לפי הראשונים טעם אמירת ויכולו לאחר התפילה נתקן בגלל יו"ט שחל להיות בער"ש כדי להשוות בין השבתות וכדלעיל.

ואבה"מ הרבה מכת"ר שר התורה, גדול הדור, שאנו אוחזים בשיפולי דשיפולי דגלימתיה בעל ציץ הכהן הגדול, לענ"ד אין בזה להטות את הכף. ומה גם שהאול"צ והחזו"א לא חשו לזה ופסקו שאין למהר התפילה משום אמירת ויכולו. וגם בשולחן שלמה סיים דבריו וכתב שלאחר התפילה יחיד יכול לומר לבדו מבלי לחפש עוד מי שיאמר עמו, ואפשר שרק משום שחש לדברי הפוסקים המצריכים לומר ויכולו בציבור כתב שאם נמצא באמצע עמידה יאמר בלחש, אך מעיקר הדין ג"כ ס"ל שיחיד יכול לומר ויכולו.

ומצאתי סיעתא בדברי שו"ת ויען יוסף (או"ח סי' תיג) שכתב וז"ל: "נראה לענ"ד דאם אומר פסוק יהיו לרצון אחר שים שלום יכול להפסיק באמצע תפלת אלקי נצור לומר ויכולו, דלא גרע מתחנונים שמותר להוסיף". ונראה שגם לשיטתו ההיתר היחיד שאפשר לקיים הוא רק אם נמצא באלקי נצור, לאחר היהי רצון הראשון, במקום בו מותר ליחיד להוסיף תחנונים ורק שם יכול לומר ויכולו עם הציבור משום שלא גרע אמירת ויכולו מתחנונים, אך לפני כן לא יאמר, גם לא בלחש. ונראה שגם לשיטתו יחיד יכול לאמרה אך לא בתוך התפילה גופא, אלא בסופה יש מקום להקל.

**ז. מסקנה**

א"כ יוצא שלמתעכב בתפילתו יש כמה נפק"מ לפי שיטות הפוסקים השונות:

1. לסוברים כדעת הט"ז ודעימיה ליחיד אין לחזור ולומר ויכולו אא"כ יכוין כקורא בתורה או שיעשה לפי המשנ"ב ויחפש עוד מישהו לומר עמו.
2. אם הוא בתפילת היחיד ונמצא בויכולו והציבור מתחיל לומר ויכולו שלאחר התפילה, לדעת הצי"א והמנחת שלמה, יאמר איתם יחד (ולצי"א יאמר בקול ולמנח"ש יאמר בלחש) ולפי דעת רבותינו המקובלים אין לומר בקול ואין לחוש לאומרה בציבור משום דברי מורנו האר"י, וביחיד סגי.
3. אמנם לדעת רוב הראשונים, מרן השו"ע וחבל אחרונים - יחיד המתעכב בתפילתו, יכול לומר ויכולו ביחיד, גם אם הציבור כבר סיים אמירת ויכולו, וא"צ לכוין כקורא בתורה ולא לכוין שלא לשם עדות.
1. וראה את דברי בעל האגודה שיובאו לקמן, שמתוכן אפשר לבאר דברי הרא"ש. [↑](#footnote-ref-1)
2. אמנם אפשר שגם הם יודו לדעת התוספות רא"ש וסיעתו, שיש מעלה לאמרה בציבור, והנפק"מ היא רק למי שהתפלל יחיד או שאיחר את אמירתה בציבור. אך לדעת הרא"ש והאגודה א"א לומר שיודו לריטב"א וסיעתו משום שטעמם עימם, שכתבו שכל עניין אמירת ויכולו לאחר התפילה באופן קבוע בערב שבת התחיל בגלל יו"ט שחל בשבת, ומשום שלא אמרוהו בתפילה, החזן אומר לאחריה והציבור אומרים עמו. אמנם אפשר לומר שגם לפי טעמם, שכל אמירת ויכולו בערב שבת לאחר התפילה התפשט מכח מה שהיו אומרים אותו ביו"ט שחל בשבת לאחר התפילה, א"כ אין חיוב לאמרו בציבור אלא כך יצא שהתפשט המנהג ובאמת גם יחיד יכול לאמרה. וצ"ע ואכמ"ל. [↑](#footnote-ref-2)
3. ובבגדי ישע (על המרדכי סקי"א) כתב טעם אמירת ויכולו ע"פ הסוד בשם התולעת יעקב וז"ל: ולמעומד לא חיישינן, שאין דנים ולא מקבלין עדות בלילה. וגם על מ"ש שאומרים ויכלו אחר התפילה שהוא מפני יו"ט שחל להיות בשבת, כתב דגם זה אינו נראה, כי ביו"ט שחל להיות בשבת א"א לאומרו ופני זה לא יטריחנו לאומרו כל השנה. והעלה הטעם ע"ד הסוד שבויכלו יש ל"ה תיבות וצריך לאמרו אחר התפילה כדי להשלים המנין שהוא ע' נגד ע' עטרות שנוטלת הכלה מז' מעלות שעליה בזאת הלילה. ומפני זה צריך לכופלו אחר התפילה כי בזה כולל מעלות הקדושות שהם סוד מעשה בראשית ולטעם זה צריך לאומרו מעומד שהוא כנגד עולם העליון. ע"כ. [↑](#footnote-ref-3)
4. ואל תקשה ותאמר שאין ראיה מדבריהם משום שכתבו שרק הש"צ אומר ויכולו, ושמא כוונתם גם על הציבור, שברי ושמא ברי עדיף, ובדקדוק בלשונם הרי לא הזכירו שגם הקהל אומר, ולעומת זאת לקמן מובאים חבל ראשונים שכתבו בפירוש על אמירת הקהל יחד עם הש"צ. ואם היה ס"ל כמותם מתוך תלמודם, למה לא ציינו שגם הקהל אומר עם החזן? א"כ ודאי שס"ל שעיקר האמירה בקול נאמרת ע"י החזן כדי להוציא את הקהל י"ח משום תקנת יו"ט שחל בשבת, שבו לא אומרים ויכולו בתפילה, הצריכו שהחזן יאמר בחזרתו ויכולו כדי להוציא את הציבור י"ח באמירת ויכולו כמו שמוציא את הקהל באחת מעין שבע. [↑](#footnote-ref-4)
5. ונתנו בעיקר טעמים כללים הנוגעים לעיקר התקנה לומר ויכולו לאחר התפילה אך לא לחיוב אמירתה בציבור. [↑](#footnote-ref-5)
6. חיוב אמירת ויכולו בעמידה כן הוזכרה בדברי הראשונים אך לא צרפו אליה את החיוב לאמרה ביחד. [↑](#footnote-ref-6)
7. וראה לעיל בדברי המהרש"א שכתבנו לדחות ראיה זו. [↑](#footnote-ref-7)
8. אמנם החזו"א והאול"צ (שיובאו להלן) חלקו עליו שאין למהר בתפילה. [↑](#footnote-ref-8)
9. ולעיל נגענו בטענה זו בדברי המג"א ומחצית השקל עיי"ש. [↑](#footnote-ref-9)
10. ראה בדברי מרן בב"י או"ח (סי' לא, סי' נט ועוד). ובשל"ה הק' על חולין (קיב ב), ובספר טוב עין למורנו הרב חיד"א (סי' ז), ובארץ החיים (סתהון כלל יג), וראה בהרחבה במבוא לשו"ת מאמר מרדכי ח"א (למו"ר הרה"ג מרדכי אליהו זצוק"ל) בנוגע לכלל שבכל מקום שלא נתבאר בגמרא במפורש נגד הזוה"ק הלך אחר הזוה"ק. [↑](#footnote-ref-10)