בס"ד ח תמוז ה'תשע"ז

שיעורי סיכום וחזרה הל' עירובין

שיעור 8- דיני מחיצה [2] (סי' שסב סע' ח - יב)

**א. פתיחה**

השיעור הזה עוסק בחלק השני של דיני המחיצה. בשיעור הקודם עסקנו באופן בניית המחיצה ובחומרים השונים מהם בונים מחיצה. החלק הנוכחי של הסימן (סע' ח - יב) עוסק בדיני מחיצה שאינה שלימה. ויש שלש ציורים למחיצה שאינה שלימה: פרוץ מרובה על העומד, פרוץ כעומד, עומד מרובה על הפרוץ. הציור הראשון- פשוט שאינו מחיצה. הציור האחרון- פשוט שהוא מחיצה. הציור האמצעי- מחלוקת. אבל גם בציורים הפשוטים, יש מה לדון- מה ההגדרה של פרוץ מרובה על העומד ומה ההגדרה של עומד מרובה על הפרוץ? האם יש דרך להכשיר פרוץ מרובה על העומד? האם פרוץ מרובה אוסר בכל מקום? ועוד. ונבאר.

**ב. פרוץ מרובה על העומד**

במשנה (עירובין טו ב) נאמר: "כל פירצה שהיא כעשר אמות מותרת מפני שהיא כפתח יתר מכאן אסור". ופסק השו"ע (סע' ח): "פרוץ מרובה על העומד, אסור אלא אם כן כל פרצה מהם פחותה מג' טפחים".

והפירוש הוא שכאשר פרוץ מרובה על העומד, הרי זה כאילו אין כאן מחיצה כלל. ודנים בכל מחיצה בפני עצמה ולא בסך כל המחיצות.

ואיסור זה אינו אלא במחיצה הרביעית- כלומר, אם יש שלש מחיצות שלמות וטובות, אפילו אם אין כלל מחיצה רביעית, אלא שעשה שם תיקון כל שהוא[[1]](#footnote-1) מותר לטלטל (ביה"ל ד"ה פרוץ).

ומאידך אפילו אם יש שתי מחיצות שלימות ומחיצה אחת שמתוקנת בלחי וקורה, ועוד מחיצה שבה מרובה פרוץ על העומד- אסור לטלטל במקום זה (משנ"ב ס"ק מה על פי הגמרא בכמה מקומות).

**ג. עומד מרובה על הפרוץ**

כאמור, בעומד מרובה על הפורץ, מותר לטלטל. ויש ארבעה אופנים שמוגדרים 'עומד מרובה': מחיצה שרובה שלמה בצד אחד ומיעוטה חסרה בצד השני. מחיצה שרובה שלמה על ידי צירוף שני צדדיה, ובאמצע פרצה גדולה מכל אחד מהצדדים לחוד. מחיצה שרובה שלמה על ידי צירוף שני צדדיה עם הפרצות שבהם, ובאמצע פרצה גדולה מכל אחד מהצדדים לחוד. מחיצה שבדין נחשבת 'עומד' ולא במציאות (לבוד).

**1. מחיצה שרובה שלמה בצד אחד ומיעוטה חסרה בצד השני -** כגון מחיצה בת 20 אמות ש11 אמות ברצף בנויות ו9 אמות ברצף פרוץ. זה המקרה הפשוט אין עליו מחלוקת בראשונים ולכולי עלמא נחשב עומד מרובה על הפרוץ.

**2. מחיצה שרובה שלמה ע"י צירוף שני צדדיה, באמצע פרצה גדולה מכל אחד מהצדדים לחוד -** כתבו התוס' (עירובין טז ב ד"ה אי): "ולא הוי עומד משום דאתי אוירה דהאי גיסא ודהאי גיסא ומבטל ליה לעילאי".משמע, שאם לא היה אויר משני צדדי המחיצה, לא הייתה מתבטלת. וממילא בציור שיש מחיצה שפרוצה באמצעה[[2]](#footnote-2) מצטרפים שני הצדדים השלמים להחשב כעומד מרובה על הפרוץ ומותר לטלטל שם. "וכן כתב להדיא באור זרוע דאפילו משתי רוחות הוי עומד [והובא בהגהות אשרי ובמגן אברהם סעיף קטן טז] וכן משמע בריטב"א באותה סוגיא" (לשון שער הציון ס"ק ל)[[3]](#footnote-3).

מאידך לשיטת הרשב"א בעבודת הקודש והריא"ז, עומד משתי רוחות לא נקרא עומד מרובה על הפרוץ.

המשנה ברורה (ס"ק מה) פוסק בזה כדעת התוס' ודעימיה.

**3. מחיצה שרובה שלמה על ידי צירוף שני צדדיה עם הפרצות שבהם, ובאמצע פרצה גדולה מכל אחד מהצדדים לחוד -** "כגון שהיה שטח הרוח רוחב חמשה עשר אמה ונשאר בקצה הכותל אמה ונפרץ אמה ונשאר עומד שני אמות ואצלו פרצה גדולה של שבעה אמות ואצלו עומד שני אמות ועוד פרצה אמה ועוד פס אמה בקצה השני של הכותל" (לשון משנ"ב ס"ק מה)[[4]](#footnote-4).

בסימן שסג (סע' לד) פסק השו"ע על פי הגמרא (עירובין ו ב) ועל פי הרשב"א והמגיד משנה (פי"ז מהל' שבת הל' כ): "עוד אפשר לעשות תיקון אחר למבוי שהוא רחב כ' אמות, שירחיק ב' אמות מהכותל ויעשה פס רחב שלש אמות, ויעשה כן גם בצד השני וישאר פתח רחב עשר אמות, או ירחיק אמה ויעשה פס אמה ומחצה וירחיק אמה ויעשה פס אמה ומחצה וכן יעשה בצד השני, או ירחיק שתי אמות ושני טפחים ויעשה פס שתי אמות וד' טפחים וכן יעשה בצד השני, וכן כל כיוצא בזה ובלבד שהפס יהא יתר על האויר שבינו לכותל, דאם לא כן אתי אוירא דהאי גיסא ודהאי גיסא ומבטל ליה".

ועל פי זה פסק המשנה ברורה (שם) שלשיטת הסוברים שאף משני צדדים אומרים עומד מרובה על הפרוץ, הרי שגם עומד כזה נחשב עומד, וזוהי מחיצה טובה[[5]](#footnote-5).

**4. מחיצה שבדין נחשבת 'עומד' ולא במציאות (לבוד) -** במשנה (עירובין טז ב): "מקיפין שלשה חבלים זה למעלה מזה וזה למעלה מזה ובלבד שלא יהא בין חבל לחבירו שלשה טפחים שיעור חבלים ועוביין יתר על טפח כדי שיהא הכל עשרה טפחים. מקיפין בקנים ובלבד שלא יהא בין קנה לחבירו שלשה טפחים בשיירא דברו דברי רבי יהודה וחכמים אומרים לא דברו בשיירא אלא בהווה".

וכך פסק הרמב"ם (פט"ז מהל' שבת הל' יז): "אבל אם היו הפרצות כל פרצה מהן פחותה משלשה הרי זו מותרת, ואף על פי שהפרוץ מרובה על העומד, שכל פחות משלשה הרי הוא כלבוד".

וכך פסק השו"ע (סע' ח).

**ד. פרוץ כעומד**

במסכת עירובין (טו ב) נחלקו אמוראים בדין פרוץ כעומד[[6]](#footnote-6). לדעת רב פפא מותר ולדעת רב הונא בריה דרב יהושע, אסור (בסברת המחלוקת עי' הע' שוליים 5).

והגמרא (טז ב) העלתה שהלכה כרב פפא המתיר.

\* עומד כפרוץ בערב - הטור כתב שבפרוץ כעומד מותר בין בשתי ובין בערב. בגמרא (שם) הדבר נתון בספק. רב המנונא אומר שבשתי פרוץ כעומד, ומסתפק מה הדין בערב. הגמרא מעמידה שתי העמדות לספק זה: א. מחצלת רחבה שבעה, שחתכה לשני חלקים, אחד רחב ארבעה ואחד רחב שלשה. והעמיד משהו בפחות משלשה טפחים לקרקע, והגביה שלשה טפחים והעמיד את המחיצה הרחבה ארבעה טפחים ומשהו. נמצא- עד גובה שלשה [עם המשהו שבתחתית המחצלת] סתום מדין לבוד. ב. מעליה פירצה שלשה. ג. מעליה סתום ארבעה. ב. העמדת רב אשי- הספק של רב המנונא היה במחיצה עשרה שתלויה שלשה טפחים מהקרקע. והספק לא נפשט.

הרא"ש (פ"א סי' כב) הביא שיש אומרים שמאחר והספק לא נפשט צריך להחמיר. והראב"ד מיקל מחמת העמדת רב אשי, שמשמע שלרב אשי ההעמדה הראשונה הייתה פשוטה לקולא ולכן הוצרך להעמדה אחרת.

ולכן פסק השו"ע (סע' ט): "פרוץ כעומד מותר בין בשתי בין בערב"[[7]](#footnote-7).

**\*פרוץ כעומד בפרצה יותר מעשרה -** במשנה (טו ב) מבואר שכל פרצה שהיא יותר מעשרה אוסרת, שעד עשרה הפרצה נחשבת פתח, וביותר נחשבת לפרצה אפילו אם העומד מרובה עליה. וכך פסק השו"ע: "ובלבד שלא יהא במקום אחד פרוץ יותר מעשר, אבל עד עשר אמות מותר מפני שהיא כפתח". "ועד בכלל" (משנ"ב ס"ק נב).

**ה. צורת הפתח**

הנידון האחרון בסימן, עוסק בדרך ההכשר של חצר שמחיצותיה לא מלאות, אלא פרוץ מרובה על העומד. הדרך להכשיר היא על ידי יצירה של 'צורת פתח'- ויש בזה שתי שאלות: מה זה צורת הפתח (כלומר- איך יוצרים אותה מה התנאים)? לאיזה סוג פרצה צורת הפתח מועילה?

**1. מה זה צורת הפתח? -** באופן עשיית הפתח יש כמה נידונים: ממה מורכב הפתח? קנה עליון מכוון שלא נוגע בקנים התחתונים. גובה הקנים. קנה עליון מכוון נגד התחתונים. קנה עליון מחובר בצד הקנים ולא על גביהן. היכר ציר

1א. ממה מורכב הפתח - במסכת עירובין (יא ב): "תנא צורת הפתח שאמרו קנה מכאן וקנה מכאן וקנה על גביהן". וכך פסק השו"ע (סע' יא). ואם אין לו קנה אפשר לעשות בחבלים (כלבו סי' לג ורוקח סי' קעג). ואפילו אם אחד הקנים גבוה מחברו, והקנה שעל גביהן מונח באלכסון, מותר (מגן אברהם ס"ק יח ומשנ"ב ס"ק ס)[[8]](#footnote-8).

1א\*. חוזק הקנים - במסכת עירובין (יא ב) למדנו: "ואמר רב חסדא צורת הפתח שאמרו צריכה שתהא בריאה כדי להעמיד בה דלת ואפילו דלת של קשין". וכתב הריב"ש (סי' תה) שזה דווקא בקנים שבצד, אבל הקנה העליון די בכל שהוא. כי בירושלמי (עירובין פ"א הל' ה) נאמר: "אפילו קנה מכאן וקנה מכאן וגמי על גביהן". וכך פסק השו"ע: "וצריך שיהיו הקנים שבצדדים חזקים לקבל דלת כל שהוא, אפילו של קש או של קנים; אבל קנה שעל גבן סגי בכל שהוא, ואפילו גמי מהני".

אמנם, צריך שלא ינטל הגמי או החבל ברוח. ונחלקו האחרונים אם כשעושה מגמי או חבל צריך להקפיד שלא ינוד ברוח או שהקפדה זו היא רק בקנים שבצד. במחצית השקל מיקל, כי עיקר המחיצה היא הקנים שבצד, ורק לגביהם שייך דין שמחיצה שהרוח מנידה אותה אינה מחיצה. מאידך לדעת המשכנות יעקב צריך להקפיד שלא יזוז החבל כלל, ולכן יש למותח בחזקה (משנ"ב ס"ק סו).

1ב. האם צריך שהקנה העליון יגע בתחתונים? - גם זה שם בעירובין, ונחלקו בזה רב נחמן ורב ששת. לרב נחמן לא צריך שיגעו הקנים בקנה עליון, לרב ששת צריך. והגמרא מספרת שרב נחמן עשה כשיטתו בביתו של ריש גלותא[[9]](#footnote-9) ורב ששת שחלק שאל את רבה בר שמואל האם יש להביא ראייה למחלוקתם מאיזה ברייתא- ורבה בר שמואל הוכיח מהברייתא העוסקת בדין פתח עגול, שעשוי ככיפה[[10]](#footnote-10) שהלכה כרב נחמן. ולכן פסקו הראשונים (רי"ף ג א, רמב"ם פט"ז מהל' שבת הל' יט, רא"ש עירובין פ"א סי' יד ועוד) כרב נחמן. וכך פסק בשו"ע: "אפילו אינו נוגע בהן אלא שיש ביניהם כמה אמות". וכתב הגרע"א בשם הרא"מ שהסברה היא דאמרינן גוד אסיק מחיצתא (והביא זאת המשנ"ב ס"ק סב).

1ג. גובה הקנים - מהברייתא שהוזכרה לעיל, בדין פתח עשוי ככיפה, עולה שצריך שיהיה לפחות גובה עשרה טפחים בקנים. וכך פסק הרמב"ם (פט"ז מהל' שבת הל' יט): "גובה שני הלחיים עשרה טפחים או יתר". וכך פסק השו"ע.

1ג\*. כיפה - מהגמרא הנ"ל למד הרשב"א (שו"ת ח"ג סי' רעא): "מבוי שיש בראשו כיפה... כל שיש ברגלי הכיפה עשרה טפחים קודם שיתחיל להתעגל[[11]](#footnote-11), יש לה דין פתח לחייב במזוזה ולהתיר במבוי משום צורת פתח". וכך פסק השו"ע (סע' יב): "כיפה אם יש ברגליה דהינו קודם שתתחיל להתעגל עשרה טפחים מתרת משום צורת הפתח".

1ד. קנה עליון מכוון נגד התחתונים - בגמרא כתוב שהקנה צריך להיות על גבי העמודים. לפי זה, כשהוא לא נוגע בהם, צריך שיהיה בדיוק מעליהם. וכתב הרא"ש (שם) שמכוונים היינו בדיוק, ופה לא יועיל דין לבוד[[12]](#footnote-12). וכן כתב המרדכי, שאפילו פחות מטפח פסול, כל שאינו מכוון ממש. וכך פסק השו"ע ומג"א (ס"ק יט). וכתב במשנה ברורה (ס"ק סג): "ואם שני הקנים שלמטה אינם מכוונים זה כנגד זה צריך לצמצם שקנה עליון שעל גבן יהיה ג"כ באלכסון מכוון נגד שני הקנים שתחתיו".

1ה. קנה עליון מחובר בצד הקנים ולא על גביהן - בגמרא (שם): "אמר רב חסדא צורת הפתח שעשאה מן הצד לא עשה ולא כלום". יש בראשונים שני פירושים למושג 'מן הצד'.

רש"י מפרש (בעמוד א ד"ה מן הצד): "שמתח הזמורה מזה לזה באמצעיתו, ולא על ראשיהן" וכמותו פירשו הרשב"א (בעבודת הקדש ש"ב סי' ב ובמ"מ פט"ז מהל' שבת הל' כ) והרא"ש (סי' יד).

הרי"ף (ג א) והרמב"ם (שם) מפרשים שמן הצד היינו מצד הכותל, שזה פתח בקרן זוית ולא עושים שם פתח.

אבל להלכה, הבית יוסף אומר שהרי"ף והרמב"ם מודים לרש"י וסייעתו. והם למדים זאת מזה שהקנה צריך להיות על גבי הקנים שבצדדים, אם הוא יוצא מצידם ולא מלמעלה, הרי אינו על גביהן.

לכן פסק בשו"ע: "ואם חיבר הקנה העליון לשני הקנים, או לא' מהן מן הצד, לא מהני".

הט"ז (ס"ק ד) מחדש להקל במקרה בו החבל אינו על גבי הקנה, אלא מצדו אבל בשיא גובהו, באופן שאין הבדל בין גובה החבל לגובה הקנה שבצד. אבל כל האחרונים חלקו עליו ואסרו בזה וצריך שהחבל יהיה על גבי הקנה ממש (משנ"ב ס"ק סד).

ואם העמיד קנה אחר מתחת החבל, כשר. אלא שצריך להסיר את הקנה הראשון (שהחבל היה מצדו) מפני הרואים (מג"א ס"ק כ ומשנ"ב ס"ק סה)[[13]](#footnote-13).

1ו. היכר ציר - בגמרא (שם): "אמר ריש לקיש משום רבי ינאי צורת הפתח צריכה היכר ציר מאי היכר ציר אמר רב אויא אבקתא". ברי"ף לא הוזכרה ממימרא זו. וגם הרמב"ם לא הזכיר תנאי זה. ואע"פ שברא"ש הביא שמהר"ם מרוטנבורג, תמה על הרי"ף שהשמיט, מכל מקום כתב לדחוק ולהעמיד את הסוגיה באופן שלא צריך היכר ציר. ובהגהות מיימוניות (פט"ז מהל' שבת אות ל) כתב: "ולי המעתיק אמר הר"י שראה בטרויש עירובין שקבלה בידם שנתקנו בימי רש"י ולא היה להם היכר ציר". והיה לבני טרויש פירוש אחר בסוגיה.

לכן תנאי זה לא הוזכר להלכה גם בשו"ע.

**2. לאיזה סוג פרצה צורת הפתח מועילה -** בתחילת עירובין (ב א) למדנו שמבוי שיש לו צורת הפתח, אפילו רחב מעשר אמות לא צריך למעט. בהמשך (יא א) הגמרא מביאה שהאמוראים התלבטו אם הגרסא היא 'אין צריך למעט' או 'צריך למעט'. ורב יוסף אומר שמדברי רב (שסובר שיש לגרוס 'צריך למעט') הוא למד שחצר שרובה פתחים וחלונות לא ניתרת בצורת הפתח, מאחר ויש השואה בין חצר למבוי. כמו שבמבוי יותר מי' לא ניתר בצורת הפתח, כך בצר פרוץ מרובה על העומד, פרצה יותר מעשרה לא ניתרת בצורת הפתח. ואומר הבית יוסף, שמאחר ובסימן שסג נפסק להלכה דלא כרב, אלא צורת הפתח היא מיעוט במבוי אפילו יותר מי' - הרי שאם נלך עם ההיגיון של רב יוסף, גם בחצר זה הכשר ואפילו ביותר מעשרה.

אמנם יש בזה מחלוקת ראשונים. לדעת תוס' ורשב"א (הביאם המגיד משנה פט"ז מהל' שבת הל' טז)- פתרון זה מועיל אפילו בפרוץ מרובה על העומד. אולם לרמב"ם (שם) פתרון זה מועיל אמנם לפרצה יותר מעשרה, אך רק במקרה בו עומד מרובה על הפרוץ. ובפרצה פחות מעשרה, מודה הרמב"ם שמועילה צורת הפתח אפילו בפרוץ מרובה על העומד.

ולשיטת הר"י יש קולא אפילו גדולה יותר- שאם נעץ ארבע עמודים בקרקע והקיף חבל על גביהן, הרי זה צורת הפתח ויצר בזה ד' מחיצות.

והשו"ע פסק (סע' י) להקל בזה: "אם עשה צורת פתח, אפי' לפרצה יתירה מעשר, מותר". ובסוף הסעיף הביא את דברי הרמב"ם.

וכתב המשנה ברורה (ס"ק נט) שנכון לחוש לדברי הרמב"ם כי גם הסמ"ג והסמ"ק סוברים כמותו.

\* נעץ ארבעה עמודים והקיף חוט על גביהם - כאמור לעיל, לשיטת ר"י אפילו נעץ ארבע עמודים בקרקע והקיף חבל על גביהן, הרי זה צורת הפתח ויצר בזה ד' מחיצות. והרא"ש (שם) הקשה עליו, שאם כן למה הצריכו לעשות פסים לביראות? הרי זה פתרון קל יותר? ותירץ הרא"ש שני תירוצים: א. צורת הפתח לא תעמוד, כי הגמלים או רוח שאינה מצויה עלולים להפיל את זה בקלות. ב. לא התירו דבר זה אלא בחצר ומבוי שאדם דר בהם ולא בבקעה.

ופסק השו"ע: "ואפי' לא נעץ אלא ארבע קונדיסין בארבע רוחות ועשה צורת פתח על גביהן, מותר. והני מילי בחצר ומבוי שיש בהם דיורין, אבל בבקעה לא מהני כשכל הרוחות על ידי צורת פתח".

1. ואופן התיקון מתבאר בסימן שסג (סע' ב). [↑](#footnote-ref-1)
2. כזה:

   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
   | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

   [↑](#footnote-ref-2)
3. בהמשך מביא השער ציון שיש מחלוקת בין האור זרוע לתוס' במקרה בו העומד הוא על ידי לבוד ויש פרוץ באמצע העומד- "דעת האור זרוע דמשתי רוחות הוי עומד לבטל הפרוץ, דוקא שהיה עומד גמור, אבל אם היה עומד רק על ידי לבוד לא מצטרפי לבטל הפרוץ... אבל מדברי התוספות והריטב"א שתרצו באופן אחר מוכח דלדידהו אין חילוק בזה בין עומד גמור ובין עומד שעל ידי לבוד". למעשה השער הציון מחמיר במקרה זה מחמת שיטתהרשב"א וריא"ז שמחמירים גם בלי זה, כמבואר למעלה. [↑](#footnote-ref-3)
4. כזה:

   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
   | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

   [↑](#footnote-ref-4)
5. בחזון איש (עירובין סי' סז) מחמיר בזה ואוסר כשיטת הרשב"א. סברת המחלוקת נתבארה בספר דף על הדף (עירובין טו ב): "כתב חכ"א בקובץ כרם שלמה (שנה י' קושית ח' ע' ל"ב) אפשר להסביר המחלוקת דהנה יש להסתפק בכותל שהעומד מרובה על הפרוץ במה התירו אי אמרינן דעומד מרובה סותם ממש את הפרצה ככותל מעליא או אפשר דלעולם הפרצה נשאר במקומו ושם אויר עליו רק דהתורה מכשיר כותל שהעומד מרובה על הפרוץ... וי"ל דפליגי בסברא ובחקירה הנ"ל האם עומד מרובה מיקרי סתימה מעלייתא ונחשב ככותל או דאינו סתימה א"כ צריכים עומדים ביחד מרובה על הפרוץ". [↑](#footnote-ref-5)
6. רש"י פירש שכל ההיקף עשוי כן ושלא דנים במקרה זה רק על מחיצה אחת כמו בדיונים לעיל. ואכן כתב הביאור הלכה (ד"ה פרוץ): "ודע דהא דקי"ל פרוץ כעומד מותר הוא אפילו כל הארבע מחיצות עשויות כן וראיה ממה דאיתא שם במשנה ובלבד שלא יהא הפרצות יתירות על הבנין דמיירי המשנה בכל ההיקף". [↑](#footnote-ref-6)
7. ובמשנה ברורה (ס"ק נ) ביאר באריכות שלא יתכן מצב כזה, אלא רק מצב של מרובה עומד על הפרוץ בערב. ובאר את זה גם בביאור הלכה (ד"ה פרוץ). [↑](#footnote-ref-7)
8. במגן אברהם כתוב: אפילו אחד גסה מחברו", ובהגהות הגרע"א כתב שצ"ל גבוה מחברו. אמנם, ביאר שההיתר הוא כשהקנה שעל גביהן לא משופע, אלא תקוע בקיר מעל הקנה הקצר- וטעם ההיתר דאמרינן גוד אסיק. ואם הקנה מונח בשיפוע, נשאר הגרע"א בצ"ע אם מותר. אבל הפרי מגדים (א"א ס"ק יח) כתב כדבר פשוט שמותר גם כשהקנה העליון מונח בשיפוע. וכך פסק במשנ"ב (ס"ק ס). [↑](#footnote-ref-8)
9. רב נחמן היה חתנו של ריש גלותא. ילתא אשת רב נחמן הייתה ביתו של ריש גלותא, ולרב נחמן היה כח ממשלה רב מחמת זה- ובזה יבואר המשך הסיפור בגמרא, שרב ששת שלח את שמשו ליטול את התיקון שעשה רב נחמן, וכשתפסו אותו אנשי ריש גלותא הושיבו אותו בבית הסוהר. [↑](#footnote-ref-9)
10. ביאור הוכחת הגמרא (לפי פירוש רש"י בסוגיה- לרמב"ם שיטה אחרת בזה וכפי שיתבאר להלן). בברייתא נאמר: "כיפה רבי מאיר מחייב במזוזה וחכמים פוטרין ושוין שאם יש ברגליה עשרה שהיא חייבת". והיינו שאם יש גובה עשרה ברוחב ארבעה אע"פ שכל הכיה עגולה, ואין גובה עשרה ישר, הרי זה פתח. והראייה לעניינו, שהרי זה פתח למרות שהעיגול מפסיק בין המזוזות לתקרה (ע"כ רש"י). ואפשר לבאר בשתי דרכים [מתוך חברותא לעירובין שם]: **א.** תקרה ההולכת בעיגול לאו שמה תקרה! נמצא, שאין התקרה סמוכה למזוזות הפתח. לפי שאין נחשב לתקרה אלא החלק הישר שמעל העיגול, ואילו מזוזות ה"פתח" כלים בגובה עשרה, שהרי משם ואילך מיצר הפתח. הרי חזינן דלא איכפת לן שאין התקרה [הקנה העליון שבצורת הפתח] נוגעת במזוזות הפתח [קנה מכאן וקנה מכאן שבצורת הפתח], אלא רחוקה הימנה. **ב.** הא דאמרינן "צריכין ליגע", אין די במה שנוגעין קצות הקנה העליון בראשי הקנים התחתונים, אלא בעינן שהקנה העליון יהא מונח "לכל ארכו" על ה"פתח" שהוא כנגד הקנים התחתונים. והשתא מוכחינן: כיון דחזינן שאף על גב שגובה "הפתח" כלה לאחר עשרה טפחים כשהולך העיגול ומיצר לפחות מארבעה, ואילו התקרה עצמה אינה סמוכה באמצעיתה למקום ה"פתח", שהרי מתעגלת היא כלפי מעלה, ומכל מקום חייבת במזוזה, הרי מוכח ש"אין צריכין ליגע". [↑](#footnote-ref-10)
11. כאמור לעיל שיטת רש"י בפירוש הסוגיה הוא שיש חלל גבוה עשרה ורחב ארבעה, והדבר לא תלוי בגובה הצדדים, שיהיה בהם עשרה טפחים לפני שמתחיל להתעגל אלא אפילו כולו עגול, חייב במזוזה אם יש בו רוחב ארבעה בגובה עשרה. מאידך, כאמור, לרמב"ם (פ"ו מהל' תפילין ומזוזה וספר תורה הל' ד) צריך שיהיה בגובה הדפנות עשרה לפני שמתחיל להתעגל, כרשב"א. ובשו"ע (יו"ד סי' רפז סע' ב) פסק בזה כרמב"ם וכרשב"א. אמנם, בכסף משנה תמה המחבר על דין זה. שהרי אם הכיפה נחשבת משקוף, אפילו אם אין עשרה צריך לחייב מזוזה, כדעת רש"י. ואם לא נחשבת משקוף, מדוע חייב מזוזה כשיש עשרה? הט"ז (שם ס"ק ג) מפרש שהקשת יכולה להיות או משקוף או מזוזה, אך לא גם וגם. כלומר- אם יש גובה עשרה במזוזה, אזי הקשת כולה נחשבת למשקוף וחייב במזוזה. אך אם אין עשרה במזוזה, אז צריך להחשיב חלק מהקשת למזוזה, וחלק למשקוף, ואיך תחלק? ולכן במצב כזה פטור ממזוזה, ממ"נ, או שאין כאן משקוף או שאין כאן מזוזה. [↑](#footnote-ref-11)
12. "והטעם דאפילו אם נימא גוד אסיק הלא יהיה הקנה העליון מן הצד ולא מהני" (משנ"ב ס"ק סג). [↑](#footnote-ref-12)
13. עוד פרטים בדין זה (ממשנ"ב ס"ק סד): א. "אם הקנה שלמעלה תחוב בין קנה לקנה שנחקק קצת בקנים כעין שעושין האומנים והקנים עודפין למעלה על גב הקנה שמונח ביניהם מסתפק הפמ"ג ומצדד בזה להחמיר אבל אם אין הקנים עודפין למעלה אלא שחקק רק מעט באמצעיתן להניח החבל בתוכו שיהא מונח בטוב ולא ישתלשל למטה שפיר דמי דמיקרי זה על גבו".

    ב. "אם נועץ מסמר בראש הקנה וקושר בו החבל שפיר דמי דהא מונח מלמעלה נגד הקנה".

    ג. "אם כרך החוט סביב הקנה מן הצד עד שבכריכתו העלהו על ראשי הקנים ג"כ כשר".

    ד. "אם יכול לסמוך על הטעליגראף במקום צוה"פ עיין בתשו' מאמר מרדכי סימן ל"א ובתשובת שואל ומשיב מהד"ק ח"ב סי' פו ופח ובתשובת בית שלמה ח"א סימן מא". [↑](#footnote-ref-13)